

审核评估工作月报

第 2 期

大连海洋大学评建办公室编

2017 年 6 月 31 日

本期导读

政策文件

- ◆ 辽宁省普通高等学校本科教学工作审核评估工作指南

社会关注

- ◆ 辽宁省教育厅厅长唐国华在全省普通高校本科教学工作审核评估推进培训会上的讲话

工作动态

- ◆ 学校召开本科教学工作会议
- ◆ 学校参加辽宁省普通高等学校本科教学工作审核评估推进培训会
- ◆ 学校召开申请新增博士学位授予单位专家论证会
- ◆ 学校开展 2016-2017 学年第二学期期中教学检查工作
- ◆ 学校召开《普通高等学校学生管理规定》(教育部令 41 号)学习宣传专题会议
- ◆ 学校开展 2016-2017 学年本科教学质量满意度调查
- ◆ 副校长张国琛赴大连松辽船厂考察省级实践教育基地
- ◆ 学校成功举办第七届青年教师教学技能竞赛
- ◆ 学校成功举办首届青年科技节活动
- ◆ 学校举办翻转课堂教学设计与实践专题讲座

学习交流

- ◆ 以期中教学检查为契机 各单位有序做好迎评促建工作
- ◆ 各有关单位进一步开展本科教学材料自查工作 稳步推进审核评估工作
- ◆ 各单位积极举办青年教师教学技能竞赛 不断提升教师教学能力和水平
- ◆ 海洋科技与环境学院组织 2017 届赴俄罗斯交流学生顺利完成本科毕业论文答辩
- ◆ 机械与动力工程学院与大连机床集团有限责任公司开展校企合作

检查通报

- ◆ 学校通报各教学单位教学档案整改情况

专家论坛

- ◆ 从本质上认识高校本科教学评估
- ◆ 紧紧牵住“牛鼻子”审核评估就不会“跑偏”

信息速览



辽宁省普通高等学校本科教学工作审核评估工作指南

一、确定评估学校

2017 年参加审核评估的高校由省教育厅与参评高校商定。其他符合条件的本科高校分别参加 2018 年上半年或下半年的审核评估。高等学校应提前做好自评自建工作,撰写《自评报告》,与省教育厅沟通确定专家组审核评估的时间。

二、加强宣传培训

参评高校要高度重视评估工作对改进学校教学工作、提高教学质量的重要意义,把握好审核评估方案,理解审核评估的目的、指导思想和基本要求,结合本校实际,制定好学校的审核评估工作方案。

三、理解审核评估内涵

参评高校要树立“以学校为主体,以学生为中心”的自我评估新理念,利用好教学基本状态数据库、审核评估平台等新技术,掌握以数据、事实和证据为依据的评估新方法。

四、强化组织管理

参评高校要强化顶层设计,将本科

教学评建工作的组织架构与学校内部质量保障体系相结合,成立评建工作领导小组和评建工作办公室,根据学校实际设立质量保障与监控机构,具体开展评建工作的计划、研究、组织、协调、指导、监督、自查等工作,负责专家线上线下审核评估和考察活动的协调工作。

五、正确对待评估

参评学校要提高对审核评估的认识,树立正确的评估价值取向。要以“平常心、正常态”对待自我评估,按有关规定将教学资料正常归档管理,上传至审核评估平台的材料要保证其原始性、真实性和可信性,作为学校可长期保存的学生教学档案样本,供专家备查。严禁为应付评估突击准备材料。学校要处理好评估与学校可持续发展的关系、硬件建设与软件建设的关系、评估工作与日常工作的关系、评估工作与建立长效机制的关系,使学校的评建工作融于日常的教学工作和质量保障体系建设之中,保持学校的正常教学秩序。要以“学习心、开放态”对待评估专家评估考察,

从促进学校自身发展的角度与评估专家平等交流，坦诚交换意见，共同探讨现存问题，为评估专家提供各种所需信息。要以积极务实的心态做好整改工作。

六、精心填报数据

学校要认真完成“全国高校教学基本状态数据库”、“辽宁省普通高等学校本科专业数据库及信息平台”、“辽宁省普通高等学校本科教学审核评估系统”各项数据的采集和填报工作，并按要求完成每年度的本科教学质量报告，要保证这些数据的真实性、完整性、可靠性和一致性。填报数据要把握以下几点：

（一）数据填报工作是学校自评自建、报告撰写和专家评估的基础和支撑，学校需结合本校实际，综合分析教学基本状况，发掘优势，找出问题。

（二）数据填报是对学校整体情况的全面梳理和深入摸底，校领导要统筹协调，各部门要通力协作，保证数据真实准确，真实反映学校实际教学状况。

（三）学校各项数据要准确采集、认真核实，强化质量意识、责任意识，层层分解任务，确保责任到人，高质量采集填报各项数据，逐级进行核实，提高数据的真实性、准确性，切忌弄虚作

假。

（四）当年参加审核评估的高校在专家进校考察前六个月开始填报数据，一般应在一个月之内完成。数据填报结束后，原则上不能再进行修改，如确有特殊原因，导致个别数据异常，可在专家进校前加以补充说明。

（五）教育部教育教学评估中心和省教育厅依托教学基本状态数据库，对参评学校教学基本状态数据进行分析，形成《教学基本状态数据分析报告》，在专家进校前 30 天内反馈给学校并上传至本科教学审核评估系统。

七、撰写自评报告

学校的自评报告是审核评估的重要依据，也是对学校整体办学情况的全面梳理。《自评报告》是参评学校自我评估结果的体现，既是参评学校对自身教学工作的认识，也反映参评学校对审核评估的认识。《自评报告》要在内容和形式上满足审核评估的相关要求。学校自评报告的撰写需把握以下几点：

（一）按照《辽宁省普通高等学校本科教学工作审核评估内容》（附件 1）的项目要素和年度《本科教学质量报告》的要求，总结并梳理教育教学改革与发

展的思路、成果、经验和特色，查找存在的问题，提出解决问题的方案。在此基础上形成学校的《自评报告》。

（二）《自评报告》在内容和形式上要满足审核评估的相关要求。内容要实事求是，学校的办学优点、长处和特色要客观，不回避问题、不隐瞒事实、不弄虚作假、不夸大成绩，成绩与问题的描述方式相一致，成绩不过分渲染、问题不轻描淡写，成绩举证要定量和定性相结合，问题分析要内因和外因相结合。

（三）《自评报告》的语言要精准、表述要明确，要把学校的办学定位和人才培养理念及取得的成效明确展示出来，字数在8万字以内，其中对存在的问题和产生的原因要分析透彻，改进措施要具体可行，问题、原因和改进部分需达到总字数的三分之一以上。

（四）《自评报告》原则上以“五个度”为重点组织撰写，对审核范围中的审核要点叙述不必面面俱到，可综合体现在审核要素之中。在参评前30天内上传至“辽宁省普通高等学校本科教学审核评估系统”，纸质版寄送至省教育厅督导处（评估处），并在学校主页公布。

《自评报告》经专家组长和省教育厅项

目管理人员审核通过后，方可安排专家开展审核评估。

八、准备评建材料

学校的评建工作材料主要包括教学档案、附件材料、支撑材料和评估材料。

（一）教学档案是学校在日常教学活动中形成的材料，是日常教学工作的“证据”，包括试卷及试卷分析、毕业设计（论文）及成绩汇总、学校开展自我评估形成的材料，应保证原始性和真实性，按要求上传至“辽宁省普通高等学校本科教学审核评估系统”，切忌突击整理和弄虚作假。

（二）附件材料是《自评报告》正文中不宜放入的材料，是对自评报告所提供的证明性材料，带有评估的“时效性”，要客观、真实、少而精。附件材料应上传至评估系统，方便专家审核。

（三）支撑材料是对参评高校本科教学工作审核评估项目和要素起到支撑作用的证据性材料，支撑材料应本着“项目不能少，要素不能丢，要点可综合”的原则，可对反映审核要点的证据性材料进行综合整理，但与教学档案有交叉的支撑材料无需进行单独整理。

（四）评估材料是为方便专家顺利

进行审核评估过程而整理的引导性材料,主要包括学校职能部门、教学机构、学习实训基地和就业单位等材料,学校教学活动安排和人员目录,如校历、当周课表、教师名单、学生名单、人才培养方案等,评估材料的电子版应上传至评估系统,方便专家审核评估时进行查询和搜索。

九、用好评估系统

参评高校需指派专人进行审核评估信息管理,信息管理人员和上传数据的相关教师需参加培训,认真熟悉平台功能,及时进行信息交流,在规定的时间内及时上传各项评估材料,并了解专家审核评估过程的各项动态和计划。

十、提交评估材料。

符合审核评估条件的高校需在2017年9月底前向省教育厅提交审核评估申请报告(2017年接受评估的高校除外)。各高校须按要求维护好“辽宁省普通高等学校本科专业数据库及信息平台”的信息和数据,并在规定的时间内填报“全国高校教学基本状态数据库”和“辽宁省普通高等学校本科教学审核评估系统”中的数据,并按要求上传相关评估材料。申请参评高校要在专家进校考察

前3个月提交《自评报告》、《教学基本状态数据分析报告》和《本科教学质量报告》三份报告材料。

十一、线上线下评估

省教育厅统一组织专家组进行审核评估,时间一般为5天,其中线上(校外)审核3-4天,线下(校内)考察1-2天。专家组人数一般为5-7人(其中省外专家不少于三分之一),秘书1人。审核评估和考察过程主要包括以下环节:

(一)召开视频会议,启动参评高校的审核评估工作,通报审核评估工作安排。

(二)根据需要,召开在线座谈会和访谈会,就有关问题对校领导、院系领导、专业和课程负责人、教师、学生等代表进行深度访谈。

(三)专家组在线查阅相关资料、在线听课看课、在线或实地考察教学条件、教学设施、教学设备等,对学校本科教学情况进行深入剖析。

(四)专家组适当进行分工协作,做到校领导访谈、职能部门与直附属单位负责人访谈、学院和专业审核或考察三个全覆盖,全方位了解被评高校本科教学工作的整体情况。

（五）召开反馈会，专家组逐一反馈审核评估过程中发现的问题。组长代表专家组反馈学校的整体评估情况和组长个人发现的问题。

十二、配合专家工作

参评高校要本着精简、高效、协调的原则，以学校评建办为基础，成立专家评估和考察活动的协调组和保障组，确保专家与学校各层面沟通畅通。参评高校不得为专家配备专职联络员和秘书，学校可根据需要集体安排几名联络员，主要承担信息员、引导员和协调员的角色任务，负责专家评估和考察的引导服务。专家在评估考察过程中，不需联络员陪同。参评高校要及时准确地提供专家需要查阅的资料，并协调安排好各类考察的时间、地点、人员、程序、内容等；专家临时改变评估和考察方式及内容，应尊重专家意见；参评高校要为专家办公或访谈提供必要办公室和小型会议室；按规定为专家提供吃住行的便利。

十三、形成评估报告

专家组审核评估结束后一个月内，形成写实性的《审核评估报告》，提交辽宁省普通高校本科教学工作审核评估专家委员会审议。

十四、做好整改工作

专家组审核评估结束并形成审核评估报告后，学校要认真研究专家组评估意见，制定切实可行的整改方案，巩固评建成果。学校在《审核评估报告》公布后两个月内，对报告中提出的问题逐项形成整改方案。整改方案要明确整改时间表和路线图，并报省教育厅备案。

学校要对评估工作认真总结，组织召开校领导班子会议、中层干部会议、各部门各院系全体会议等专题会议，认真讨论专家组的反馈意见，深刻认识存在的突出问题。对评估组织工作的意见、建议，对评估专家和项目管理员的评价等进行汇总，在专家离校后10个工作日内报省教育厅督导处（评估处）。

（一）根据专家组反馈意见及评估报告，重新审视影响学校改革发展大局的主要问题、关键问题，提出解决问题的方法，在此基础上形成本科教学工作审核评估整改方案。方案主要包括整改目标、整改工作思路、整改内容与措施、整改分工和时间安排、整改工作检查验收方式等。方案在专家离校2个月后报省教育厅督导处（评估处）。

（二）细化整改方案，形成具体整

改任务。整改工作由主要部门牵头分工负责，二级学院（系）全面配合，对专家提出的主要问题重点整改。各部门、各二级院系根据学校的整改方案和任务分工，分别提交详细的整改任务实施计划，落实到人、明确时间。可采取自查、督查、集中检查、总结验收等方式检查整改落实情况。

（三）撰写整改报告。参评学校通过整改，在各部门、二级院系提交的整改工作总结材料基础上，形成《本科教学工作审核评估工作整改报告》。报告内容力求精炼，通常由评估专家组提出的意见和建议、整改工作的基本情况、整改工作过程中的主要措施和成效等几部分组成，尤其要对整改过程中有特色的措施与做法、取得的整改经验与成效及工作亮点进行重点归纳总结。整改报告要在专家离校一年内报省教育厅督导处（评估处）。督导处（评估处）将根据学校整改方案，分别在整改期内和整改期结束时，组织专家对评估学校的整改执行情况和整改效果进行检查、验收。

十五、遵守评估纪律

评估工作严格执行国家和辽宁省有关高等学校教学评估工作纪律的各项规

定。专家组成员以及参评学校要把握以下几点：

（一）专家组成员要坚持评估原则和要求，客观、公平、公正进行评估，廉洁自律，自觉抵制社会不良风气的干扰，对有碍评估工作公正性、严肃性的行为，应坚决予以抵制并及时向省教育厅反映。

（二）专家审核评估工作所需经费由省教育厅专项列支。专家评估和考察实际发生的交通费和食宿费等，由专家组秘书统一整理报销，做到账目清楚、手续齐全、票证完备、开支合理。学校要严格按照中央八项规定和辽宁省有关规定安排评估接待工作。

（三）被评高校有权向省教育厅对评估报告和结论进行申诉；有权向省教育厅和相关部门举报专家在审核评估过程中的违规现象和违法行为。

（四）被评学校不得拜访专家组成员，在评估期间不得邀请评估专家到学校访问、讲学和辅导评估工作，不得以任何形式向专家赠送礼金礼物。不得邀请上级主管部门领导在评估期间进校看望、陪同专家考察。

（五）如专家组需要进校考察，在

专家组秘书的协调下，学校本着准时、方便、安全和从简的原则，安排人员和车辆接送专家。校领导不接送专家，不搞欢迎仪式，不送鲜花和拍照，不悬挂标语、口号，坚持轻车简从。原则上就近帮助安排不超过四星级的校外宾馆住宿，专家每人一个标准间或单人间。房间需配备电脑、文具等办公用品，开通网络和电话，生活用品使用酒店原有配置。秘书房间配备一个打印机和碎纸机。专家就餐安排在学校食堂或入住的宾馆，以自助餐或配餐方式为宜。用餐标准不超过规定要求。不安排烟酒，不搞任何形式的宴请，专家如无特殊说明，学校

人员，特别是校领导不用陪餐。

（六）学校要本着低调、真实、正面和常态的原则，将专家评估和考察作为常规工作予以宣传和报道，不渲染、不造势，校内不张贴欢迎标语、不悬挂彩旗、不张贴口号等。参评学校可进行专家组工作情况的记载和相关会议记录与音像采集工作，但不上传，不宣传、不外传。学校要做好宣传通稿和应急预案，争取媒体和社会的理解、认同，注意相关舆情。

摘自辽宁省本科教学网《辽宁省普通高等学校本科教学工作审核评估实施方案》

➤ 社会关注

在全省普通高校本科教学工作审核评估推进培训会上的讲话

唐国华

2017年6月14日

今天我们召开专题培训会议，主要任务是动员部署推进我省普通高校本科教学工作审核评估工作。为了做好我省地方高校审核评估工作，2015年省教育厅组织成立了辽宁省普通高等学校本科教学工作审核评估专家委员会，受省教育厅委托，对审核评估工作开展研究、咨询、指导和服务。专家委员会按照国家要求，并充分借鉴利用我省本科专业评估成果，研制了具有辽宁特色的审核评估工作方案。今年5月中旬，我省印发了《辽宁省普通高等学校本科教学工作审核评估实施方案》，标志着这项工作正式启动。到明年底，我们将完成对31所地方所属普通本科院校的审核评估工作。省政府和省教育厅对此次审核评估工作十分重视，今年初省政府新批复的省教育厅内设机构和职能，增设了督导（评估）处作为内设机构，将普通高校专业评估、合格评估和审核评估的职能由高教处划入督导（评估）处。省教育厅将充分利

用高校评估的成果，作为实现管理高校的重要依据。下面，我就做好这项工作讲几点意见。



一、深刻认识辽宁高校改革发展面临的新形势、新任务

（一）来自经济社会发展的新要求

大学已不再是“象牙塔”，大学的发展越来越离不开经济社会的发展，大学与经济社会是相互支撑、相互促进的。当前，辽宁正处于振兴发展滚石上山、爬坡过坎的关键时期。省第十二次党代会已提出了辽宁振兴发展的推进策略，就是要深入落实五大发展理念和“四个着力”，深入实施“四个驱动”，培育壮

大“六个增长点”，这些都对教育提出了新的要求。

落实五大发展理念，要求教育要注重创新，深化改革；重提高教育发展的整体性和协调性，破解难题、补齐短板；注重按教育规律办学、按规律育人，提升教育品质；注重对内、对外开放，主动融入国家和辽宁经济建设；注重教育公平正义，潜心聚焦培养好每一名学生，凝神聚力办好每一所学校。

深入贯彻落实“四个着力”，要求教育要针对省情、教情及每所学校的实际，着力完善教育体制机制，推进学校布局、学科专业结构调整，鼓励师生创新创业，实现育人为本，促进人的全面发展，保障和改善教育民生。

深入实施创新驱动、改革驱动、市场驱动、开放驱动“四个驱动”发展战略，要求教育要围绕服务振兴发展，深化综合改革，积极适应人才需求变化，推动本科高校转型发展，加大专业结构调整力度，实现高等学校与需求紧密对接，大力培养创新创业人才，增强科技创新能力，为辽宁振兴发展、全面建成小康社会提供有力的人力支撑和保障。

（二）积极抢抓机遇，应对挑战

省委、省政府对辽宁高等教育的改革发展非常重视，也寄予了厚望，辽宁有这么好的高等教育资源，应该在推进经济社会发展中发挥更大的作用，而不能成为“包袱”。所以，近一个时期，省教育厅在省委省政府的正确领导下，在高校的大力支持下，积极推进了一些改革和建设，去年底，省政府印发了由教育厅起草的《关于推进高中等学校供给侧结构性改革的实施意见》，提出了明确的工作目标，以及大力调整供给结构、提高供给质量、有效增进供给主体活力三个方面11项重点任务，高校一定要结合实际认真贯彻落实，这是今后一个时期的一项重要工作。要直面辽宁新一轮振兴发展对人才、科技的迫切需求，坚持问题导向，用行业企业、社会需求侧的放大镜聚焦供给侧结构性改革。坚持市场配置资源与政策引导相结合，在调结构、提高人才和科技供给质量上校准自身定位，推动学校差异化、特色化发展，促进人才链、创新链环环相扣，与产业链同频共振，在协同融合中培育新的增长点，增强办学活力。

（三）以新的理念推进教育发展改革

我省的高等教育经过改革开放，特别是近些年的快速发展，取得了一些成绩，但是暴露的问题也不少：如，盲目求大，学科专业同质化倾向比较突出，一些“短线”、“热门”专业不合理重复设置。省属高校缺乏顶尖学科、特色学科；多元化的学科建设投入机制未建立起来，学科建设缺乏竞争。全省高校特别是省、市属高校基础研究薄弱，缺乏重大原始创新成果，缺乏在国内外具有较高竞争力和影响力的大师级科学家，人文社会科学领域缺乏重大原创性思想；科技资源配置和使用效率、科技评价与激励、创新环境营造等方面还有待改进。高校治理能力不高，已成为制约高校教育质量和办学效益提高的瓶颈。解决这些问题，我们必须摒弃传统的、落后的教育观念，牢固树立新的教育理念，推动全省的高等教育改革不断走向深入。

首先，要牢固树立服务振兴的理念。要把服务新一轮老工业基地振兴作为改革发展的着眼点，充分发挥高等教育在人力资源开发、区域创新体系建设、保障和改善民生以及引领先进文化建设上的重要作用，全面提升高等教育服务经济社会发展的能力和贡献力。要在服

务振兴中改善高等教育发展环境、实现教育适度超前和持续健康发展，最大限度地满足经济社会发展和人民群众日益增长的教育需求。

其次，要牢固树立立德树人的理念。立德树人、培养德智体美全面发展的中国特色社会主义建设者和可靠接班人，是党和国家赋予教育的光荣使命，也是教育的根本任务。要深刻认识和准确把握教育发展新特征，自觉遵循教育发展规律、学生成长规律，以学生为主体，以教师为主导，创新育人模式，培育和践行社会主义核心价值观，不断提高学生思想水平、政治觉悟、道德品质、文化素养，让学生成为德才兼备、全面发展的人才。

再次，要牢固树立以学习者为中心的理念。现代教育必须面向学习者个性化、多样化的学习和发展需求，实行因材施教，为每个人提供适合的、高质量的教育，促进学习者释放潜能，获得发展自身、奉献社会、造福人民的能力，让每个人都有人生出彩机会。

第四，要牢固树立知行合一的理念。要坚持能力为重，将教育与实践有机结合，在着力提高学生能力的同

时,强化实践环节,以知促行,以行促知,学以致用,着力培养学习者的创新创业能力。

第五,要牢固树立改革创新的理念。要把改革创新作为高等教育发展的根本动力,以体制机制改革为重点,加快重要领域和关键环节改革步伐;创新人才培养体制、办学体制,改革质量评价和考试制度,建设现代大学制度。充分调动广大师生的积极性、主动性和创造性,增强教育活力,激发内生动力。

第六,要牢固树立依法治教的理念。要把依法治教作为高等学校科学发展的可靠保障,更加注重运用法治思维和法治方式推动改革发展。把依法治校作为学校内部治理的核心价值与要求,实现学校管理与运行机制的法制化和规范化。

二、充分认识审核评估的内涵及重大意义

(一) 审核评估工作的背景和内涵

审核评估是在我国高等教育发展的新形势下,总结已有评估经验,借鉴国外先进评估思想的基础上,提出的新型评估模式,它的核心是对学校人才培养目标与培养效果的实现状况进行评价。回溯我国高等教育的教学评估渊源,从

1985年、1994年、1999年分别组织开展了高等教育教学评估、本科教学工作合格评估、随机性水平评估工作,2002年教育部将三者合一,相继在全国高校开展了本科教学工作水平评估。2013年底,教育部印发了《关于开展普通高等学校本科教学工作审核评估的通知》,决定2014年至2018年在全国高校开展新一轮的审核评估。这一次全省共有31所省、市属公办普通高校参加本轮审核评估,其中2017年6所,2018年25所。

审核评估在内涵上既不同于认证评估或资格评估,也不同于水平评估或等级评估。认证评估属于资格审查模式,即达到标准就通过。水平评估属于划分水平等级模式,即要评出优、良、合格、差等层次,审核评估则不设定统一评估标准,不划分评估等级,不做出合格与不合格的判断,只给出写实性的审核报告。换言之,就是“用不同的尺子来衡量不同的学校”,具体到某个学校,就是“用不同的尺子来衡量自身的长短”。审核评估的核心是“质量”,目的是“保障质量”,即要促进高等学校坚持内涵式发展,引导学校建立自律机制,加强质量保障体系建设,强化自我改进,不断提

升办学水平和教育质量。

（二）开展审核评估的重要目的

开展审核评估工作，是深入推进高校供给侧结构性改革的必然要求，是推进高校分类发展、特色化办学的重要手段。通过此次审核评估，我们要重点达到以下几个目的：对于学校而言，一是强化高校办学主体地位，敦促高校明确办学目标定位，加强内涵建设，健全和完善人才培养质量保证体系，推进人才培养模式多样化；二是要通过学清楚，继而明确下一步的发展思路、努力方向和攻坚重点；三是要借助专家的智慧 and 力量，为学校诊断把脉、查找症结；四是要以审核评估工作为契机，进一步深化高等教育供给侧结构性改革和校内管理体制改革的内涵建设，提升人才培养与供给质量，加快提高服务老工业基地全面振兴的能力和水平。对于政府而言，其目的在于对各个高校的教育教学质量状况进行审查、核实与掌握，了解各个高校人才培养目标的具体实施状况与实践效果，继而籍此加强政府对高等学校的宏观管理和分类指导，引导高等学校合理定位，在办出水平、办出特色的基础上切实提高人才培养质量。

（三）强化本科教学的基础地位

由于本科教学工作周期长，一般四年或五年；环节多，涉及的内容广；学生的禀赋又千差万别，导致了教学工作、人才培养质量难以衡量。许多评价机构就把对大学的评价简单化地聚集在高校的科研上，导致一个时期以来，经费投入、领导和教师的主要精力没有放在教学上，往往拉偏了高等学校、高等教育的发展方向，影响了人才培养质量和水平的提高。没有一流的本科教育，就不会有一流的学科建设，就更谈不上一流大学建设。所以，通过审核评估，要引导高校和老师们一定要在“百年树人”中深刻反思，消解躁气，静下心来，潜心人才培养，打牢本科大学建设的坚实基础。

保障本科教学的基础地位，首先要坚持本科人才培养标准、培养规格。本科教育培养的人应达到什么标准，《高等教育法》是有明确规定的，只要实施的是本科教育，就一定要坚持这个标准，否则就是违法。这方面，开展转型工作的学校、专业一定要注意，不能从一个极端走到另一个极端。开展应用型人才培养，并不等于只开展实践教学，不开

展理论教学，实践必须是理论指导下的实践。也并不等于只开展教学，不开展科研，如果老师们不搞科研，那么如何了解学科专业知识的最新进展，如何了解技术的最新进步，不了解这些，只教给学生们“过时”的知识，学生们毕业后又如何适应岗位要求，所以，一定要处理好教学和科研的关系，引导广大教师将科研收获充实到教材中，体现在课堂上，融入到教学实践各环节，体现在教书育人上，体现在服务社会上；这是教师科研成果最好的体现形式，而不是都要体现在期刊杂志上。所以，我们一定要充分认识到此次评估工作的重大意义，抓住这一难得的机遇，促进学校人才培养和各项事业发展再上一个新台阶。

三、准确把握审核评估工作的基本原则和标准

（一）明确指导思想

此次审核评估的基本方针是：坚持“以评促建、以评促改、以评促管、评建结合、重在建设”的方针；突出内涵建设，突出特色发展；强化办学合理定位，强化人才培养核心地位及与地方经济社会发展的适应性，强化质量保障体系建设及有效运行，落实高等学校质量

主体责任，推动高等学校持续改进教学工作，加快提高服务老工业基地全面振兴的能力，全面提高教学水平和人才培养质量。由此出发，我们一定要把以评促建、以评促改、以评促管、加强内涵建设作为最根本的出发点和落脚点。

（二）把握基本原则

审核评估明确提出了六项原则：包括坚持主体性原则、目标性原则、多样性原则、发展性原则、实证性原则和客观性原则，同时实行目标导向、问题引导、事实判断的评估方法。主体性原则强调以学校自我评估、自我检验、自我改进为主，体现学校在提高人才培养质量中的主体地位；目标性原则强调以学校办学定位和人才培养目标为导向，关注学校目标的确定及达成度；多样性原则强调学校办学模式和人才培养规格的多样化，尊重学校办学自主权和自身特色发展；发展性原则强调学校内部质量标准、质量保障体系及其长效机制的建立，关注内涵发展和人才培养质量的持续提高；实证性原则强调审核评估以事实为根据，用数据说话；客观性原则采取线上与线下相结合、集中与分散相结合、校内与校外相结合的“三结合”审核方式，以

数据定量分析、事实定性判断、证据合理采信的综合评估方式进行,最大限度满足审核评估的客观性和公正性。

(三) 认清范围、标准

审核评估范围主要包括学校的定位与目标、师资队伍、教学资源、培养过程、学生发展、质量保障、服务辽宁以及学校自选特色项目,基本上涵盖了学校工作的方方面面。

审核评估的核心是对学校人才培养目标与培养效果的实现状况进行评价。评估的标准是着重考察“五个度”的实现效果:即学校办学定位、人才培养目标与国家和区域经济社会发展需求的适应度;教师和教学资源条件对人才培养的保障度(其中师资队伍数量、质量、结构和教师的教学态度、水平为重中之重);教学和质量保障体系运行的有效度;学生学习效果与培养目标的达成度;学生和社会用人单位的满意度。

(四) 突出辽宁特色

这次审核评估我省采取远程审阅(线上)和进校考察(线下)相结合、分散进校听课与集中进校考察相结合、校内考察与校外审阅相结合的“三结合”方式,以数据定量分析、事实定性判断、

证据合理采信的综合评估方式进行,以学校年度《本科教学质量报告》、《教学基本状态数据分析报告》、“辽宁省本科专业数据库和信息平台”中填报的数据和信息为主要依据,最大限度满足审核评估的客观性和公正性。同时结合辽宁高校近期重点工作,增加了服务辽宁一大审核项目共12个审核要点。这里特别需要说明的是,审核评估虽然评的是本科教学工作,但却涵盖了学校工作的各个层面,涉及到学校各级领导、所有职能部门、所有院系和全体师生员工。可以说审核评估虽然评的是本科教学,但却看的是学校整体面貌,审的是学校各方面的工作,希望全省高校给予高度重视。

四、精心组织实施和重视结果运用

(一) 精心组织实施

辽宁省教育厅负责统筹地方普通高校本科教学审核评估工作,已制发评估工作实施方案。同时委托辽宁省普通高等学校本科教学工作审核评估专家委员会组织实施审核评估工作。专家委员会主要任务是:开展本科教学工作审核评估研究,为审核评估工作提供政策建议和咨询意见;协助制订辽宁省普通高等学校本科教学工作审核评估实施方案、

操作规程等,开发审核评估工作数据采集平台;审议参评学校的《审核评估报告》;指导省内高等学校质量保障体系建设和本科教学质量报告工作等。审核评估工作包括评估培训、数据填报、学校自评、评估申报、专家审核和考察、评估结论审议与发布、学校整改等工作程序。我厅制发的《实施方案》和《工作指南》对此项工作已做出周密部署和安排),各学校要认真学习并贯彻落实。为保证审核评估工作的客观、公正和质量,评估工作专家主要以聘请省外专家组织完成。同时坚持时间服从质量原则,保证做到不走过场。

(二) 重视结果运用

此次审核评估虽然不划分等级,只给出写实性的评价,根据省教育厅的工作部署,其评估结果将给予充分利用。具体包括以下方面。

1. 省教育厅将评估专家组出具的各校《审核评估报告》,摘要整理后抄报省委、省政府主要领导。

2. 本次审核评估结束后,省教育厅将在全省范围内总结推广部分高校本科教学工作的先进经验和做法。

3. 评估专家离校后2个月内,被评

高校要向省教育厅提交《整改方案》;专家离校1年后,要向省教育厅提交《整改报告》;省教育厅在审核评估结束后1至3年内,选择部分问题较多的高校组织审核评估专家入校“回头看”。

4. 公开评估报告,接受社会监督。包括《自评报告》、《审核评估报告》、《整改方案》和《整改报告》等。

5. 对于整改工作措施不力、效果不明显的高校,省教育厅将提出通报批评,并约谈学校主要领导,同时与学校绩效管理考核挂钩。

此次审核评估是各校继本科教学工作水平评估后面的一次要求更高、更严、更全面的质量检验,其结果如何将密切关系到今后学校的健康长远发展。

五、加强审核评估工作的组织领导

人才培养是高等学校的根本任务,本科教学是学校的中心工作,而培养质量是学校生存与发展的生命线。本科教学工作审核评估是监督、评价、保障和提高教学质量的重要举措,是我国高等教育质量保障体系的重要组成部分,对于推动高等教育内涵式发展,全面提高本科教学水平与人才培养质量具有重要的作用,各高校书记、校长要给予高度

重视。下面，对即将接受审核评估的各高校提四点要求：

（一）提高认识，思想上要高度重视

这次审核评估工作关乎学校长远发展，学校主要领导一定要高度重视，严肃对待，将其作为重中之重的工作。一是既要保持“平常心、正常态”，又要强化责任意识、担当意识，真正做到以主人翁的姿态全力以赴地投入到审核评估中去。二是要愁心学习、准确领会教育厅的审核评估文件，精准把握审核评估的范围和重点，咀嚼吃透各项评估指标体系的内涵。三要广泛宣传，层层动员，充分调动全校师生员工参与的浓厚氛围，为做好审核评估工作奠定坚实的思想基础和群众基础。四要把审核评估的过程变成学校进一步解放思想、转变教育教学观念的过程，变成改善办学条件和优化育人环境的过程，变成深化教育教学改革和提升学校管理水平的过程，变成推进教风学风校建设、提高人才培养质量的过程，变成凝聚人心、鼓舞士气，推动地方经济发展振兴服务的过程。

（二）认真准备，抓紧落实自评工

作

参评高校要强化顶层设计，将本科教学评建工作的组织架构与学校内部质量保障体系相结合，成立评建工作领导小组和评建工作办公室，根据学校实际设立质量保障与监控机构，具体开展评建工作的计划、研究、组织、协调、指导、监督、自查等工作，负责专家线上线下审核评估和考察活动的协调工作。

对省内符合条件的高校进行的上述审核评估工作应在2018年底前完成，可以说时间紧，任务重，具体到学校层面，各校要加强组织领导，认真部署相关工作，要根据时间节点及时做好评估申报，要仔细研读审核的相关内容，准确、高效地完成数据的平台填报和自评报告的撰写等各项自评工作。对于无故拖延、不按时参加评估，或者在评估中敷衍塞责、消极应付，或者评估整改工作措施不力、效果不明显的高校，省教育厅将提出通报批评，同时影响当年绩效考核结果。

（三）端正态度，务必严守评估纪律

在这里郑重强调：评估工作严格执行国家和辽宁省有关高等学校教学评估

工作纪律的各项规定。专家组成员以及参评学校要把握以下几点：

首先是专家组成员：专家审核评估工作所需经费由省教育厅专项列支，要坚持评估原则和要求，客观、公平、公正进行评估，廉洁自律，自觉抵制社会不良风气的干扰。被评高校有权向省教育厅和相关部门举报专家在审核评估过程中的违规现象和违法行为。

其次是各相关高校：学校要本着低调、真实、正面和常态的原则，将专家评估和考察作为常规工作予以宣传和报道，不渲染、不造势，校内不张贴欢迎标语、不悬挂彩旗、不张贴口号等。学校要严格按照中央八项规定和辽宁省有关规定安排评估接待工作。被评学校不得拜访专家组成员，在评估期间不得邀请评估专家到学校访问、讲学和辅导评估工作，不得以任何形式向专家赠送礼金礼物。不得邀请上级主管部门领导在评估期间进校看望、陪同专家考察。如专家组需要进校考察，在专家组秘书的协调下，学校本着准时、方便，安全和从简的原则，安排人员和车辆接送专家，坚持轻车简从，严格执行各项接待标准。

本次审核评估，省教育厅委托辽宁

省普通高等学校本科教学工作审核评估专家委员会，对参评学校和评估专家以及评估组织工作的规范性、公正性进行监督检查，同时受理有关申诉，对评估过程中违反相关规定的行为进行责任追究，做出严肃处理。

（四）主动思考，增强服务辽宁意识

本次评估增加了“服务辽宁”的审核项目，这是在加速推动辽宁振兴、推动高中等学校供给侧结果性改革的大背景下的大举措，目的不仅在于审核，更在于引导，就是要引导我们的学校强化人才培养核心地位及与地方经济社会发展的适应性，提升服务老工业基地全面振兴的能力和水平。

各高校应以此为契机，深入思考，理清思路，坚决扭转脱离社会需求办学的倾向，深化对高等教育发展和人才培养规律的认识，聚焦以往办学模式改革服务经济社会发展不足、不够的问题，推动本科高等学校科学实现应用型转变，逐步破解高等教育结构性矛盾、同质化倾向严重的问题，推动学校把办学思路真正转到服务地方经济社会发展上来，转到产教融合、校企合作上来，转到增

强学生就业创业能力上来，全面提高学校服务经济社会发展和创新驱动发展的能力。

同志们！上述四点要求的内容，请大家认真做到、做好、确保本次本科教学工作审核评估高质高效完成！

接下来，我们将邀请沈阳化工大学校长李志义教授等三位具有丰富经验的审核评估专家为我们进行业务指导与培训，我谨代表教育厅预祝本次培训圆满成功！

► 工作动态

学校召开本科教学工作会议

6月6日,学校在图书馆多功能厅召开本科教学工作会议,副校长张国琛出席并主持会议。教务处、教学质量监控与保障处负责人及有关工作人员,各教学单位分管教学工作领导、教学秘书参加会议。

张国琛对各教学单位本学期以来的教学工作给予肯定,就做好本学期期末教学工作,提出明确要求:一要持续用力,保持恒力,加强宣传和督导检查力度,高质量完成本学期教学工作。把好毕业论文(设计)质量关,提高期末考试命题质量,做好教学档案存档工作。二要加快教学基本建设,包括专业建设、课程建设、实践教学基地建设等。全面总结2016版人才培养方案制订工作,保质保量完成教学大纲的制定,高度重视学校正在推进的省级实验教学中心、省级校外实践教育基地等的评估验收工作。三要加大教育教学改革力度,坚持“以学生为中心”的教育理念,坚持问题导向,有针对性地开展工作的,重视现代信

息技术在教学中的使用。四要进一步提高质量意识,加快完善校院两级教学质量保障体系建设,有序推进质量标准建设。五要加强制度建设,加快完善校院两级教学管理制度,做好对制度的学习和宣贯工作,确保各校管理制度的有效执行。



会上,张国琛就贯彻落实省教育厅近日下发的《辽宁省普通高等学校本科教学工作审核评估实施方案》提出两点要求:一要高度重视。审核评估不仅关系到本科教学工作的顺利实施,而且关系到学校的长远发展,各单位必须集中精力抓好各项工作,做好迎接审核评估的准备。二要正确对待。各单位必须转变观念,按照国家和我省审核评估范围

等有关要求，以评促建，加强建设，切实提高本科教学和人才培养的质量和水平。

教务处负责人对各教学单位本学期的亮点和特色工作给予肯定，并就省级校内外实践基地验收、创新创业教育、毕业论文（设计）答辩、毕业生毕业资格和学位资格审核、下学期教学任务落实、大学外语等级考试、期末考试、人才培养方案论证总结、教学大纲制订、教学工作自评整改、教学档案建设等 16 项具体工作进行了通报、布置和说明。

教学质量监控与保障处负责人总结了本学期期中教学检查工作，反馈了试卷和毕业论文（设计）抽查情况，同时对本学年教学质量满意度调查结果进行了总结分析。

各教学单位分管教学工作领导从试卷检查、毕业论文（设计）中期检查、课堂教学质量和教学秩序检查、召开师生座谈会等方面对本单位期中教学检查工作进行了汇报。

教务处、教学质量监控与保障处

学校参加辽宁省普通高等学校本科教学工作审核评估推进培训会

6 月 14 日，由辽宁省教育厅、辽宁省人民政府教育督导室主办，辽宁省普通高校本科教学工作审核评估专家委员会和沈阳化工大学共同承办的普通高等学校本科教学工作审核评估推进培训会在沈阳化工大学举行。我校校长姚杰、副校长张国琛、教务处、教学质量监控与保障处负责人以及学校评建办有关人员参加。

会上，省教育厅厅长唐国华就做好

辽宁省本科教学工作审核评估提出几点意见：一是要深刻认识辽宁高校改革发展面临的新形势、新任务。他指出，省第十二次党代会已提出了振兴辽宁发展的推进策略，就是要深入落实五大发展理念和“四个着力”，深入实施“四个驱动”，培育壮大“六个增长点”，这些都对教育提出了新的要求。各高校应积极抢抓机遇，应对挑战，以新的理念推进教育发展改革。二是要充分认识审核评

估的内涵及重大意义。他追根溯源地阐述了我国开展教学评估的渊源，深刻解读了审核评估的内涵，明确了普通高等学校尤其是辽宁高校开展审核评估的重要意义，并强调各高校要强化本科教学的基础地位。三是要准确把握审核评估工作的基本原则和标准。他要求各高校在审核评估过程中要明确“一坚持、二突出、三强化”的指导思想，准备把握审核评估的6个原则，认清审核评估的范围和标准，突出辽宁审核评估特色。四是要精细组织实施和重视结果运用。他要求各高校要精细组织好本单位的审核评估工作，认真学习和贯彻落实《辽宁省普通高等学校本科教学工作审核评估实施方案》和《辽宁省普通高等学校本科教学工作指南》，并重视评估结果的推广和运用。五是加强对审核评估工作的组织领导。他要求我省即将接受审核评估的高校要提高认识，思想上高度重视，要认真准备，抓紧落实自评工作，要端正态度，严守评估纪律，要主动思考，增强服务辽宁的意识。

省政府教育督导室主任王燕玲从高校应提高认识、高度重视，加强组织领

导、强化顶层设计，做好数据填报和配合好专家进校等四个方面对辽宁省本科教学工作审核评估工作进行了部署。沈阳化工大学校长、第十届全国督学、辽宁省审核评估专家委员会主任委员李志义对国家审核评估方案设计及实施要点进行了介绍。大连理工大学副校长、教育部审核评估专家朱泓对辽宁省“7+1”“24+4”“64+14”的审核项目、要素、要点进行了全面释义，并对高校自评自建准备工作做了说明。大连理工大学国家级教师教学发展示范中心主任、教育部审核评估专家刘志军从技术操作层面介绍了“全国教学基本状态数据库”和“全国教学基本状态数据库”的填报工作。

本次推进培训会的召开，标志着辽宁省本科教学工作审核评估的全面启动，省厅领导的讲话及工作部署为我校迎评促建工作指明了方向；各位专家学者从不同角度对审核评估的解读，帮助我校在审核评估具体实施过程中厘清了思路，找准了抓手。

评建办公室

学校召开申请新增博士学位授予单位专家论证会

6月23日,学校申请新增博士学位授予单位专家论证会在图书馆多功能厅召开。中国工程院院士、国家海洋局第一海洋研究所丁德文研究员,辽宁省海洋与渔业厅副厅长李志军,国家海洋局海洋环境监测中心副主任王菊英研究员,沈阳农业大学副校长吕杰教授,中国海洋大学水产学院院长李琪教授,上海海洋大学水产学院副院长黄旭雄教授,大连理工大学水利工程学院赵云鹏教授,獐子岛集团股份有限公司执行总裁梁峻,辽宁省海洋与渔业厅科教质监处副处长叶保民担任专家组成员。我校校长姚杰,副校长胡玉才、宋林生以及学科与研究生管理处、科技处、教务处、水产与生命学院、海洋科技与环境学院有关负责人和部分教师参加会议。



会议第一阶段由姚杰主持。姚杰对

各位专家对学校一直以来的支持和帮助表示衷心感谢,希望各位专家对我校申报博士学位授予单位和申请博士点工作多提宝贵意见,并简要介绍了我校申请新增博士学位授予单位和水产、海洋科学一级学科博士点的基本情况。

会议第二阶段由丁德文主持。胡玉才从学校发展概况、申请博士学位授予单位特殊需求、基本条件对照及建设规划三方面对我校申请新增博士学位授予单位情况作了汇报。我校教授常亚青、刘鹰分别从学科方向与特色、学科队伍、人才培养、培养环境与条件等方面对照各学科申请博士点基本条件进行了现状和规划汇报。与会专家在听取汇报后,对我校申请新增博士学位授予单位需求论证及水产、海洋科学学科申请博士学位授权一级学科点等相关工作提出了宝贵的意见和建议。

专家组认为:我校申请新增博士学位授予单位和水产、海洋科学两个一级学科博士学位授权点,对实现国家经济社会发展、生态文明建设和“一带一路”

等战略，加强辽宁海洋经济可持续发展和保障海洋生态安全，加快海洋强省和现代渔业建设，完善辽宁及我国北方水产、海洋科学等学科领域布局，具有很强的区域特殊性和现实迫切性，有重大的理论和学科意义；符合辽宁省教育供给侧结构性改革要求，对满足辽宁水产和海洋领域高层次人才需求、促进科技

创新和成果转化应用、推动辽宁海洋产业转型升级和海洋经济快速发展具有不可替代的作用。专家组一致同意我校申请博士学位授予单位和水产、海洋科学两个一级学科博士学位授权点。

学科与研究生管理处

学校开展 2016-2017 学年第二学期期中教学检查工作

4月24日至5月19日，学校开展了2016-2017学年第二学期期中教学检查工作。

本次检查采取常规检查和专项检查相结合，以教学单位自查为主、学校抽查为辅的方式开展。主要采取了课堂听课、毕业论文检查、试卷检查、满意度调查等手段，对学校教学工作进行了全面摸排，检查发现学校教学工作整体运行情况良好，较往年有较大改善。

根据学校教学检查的工作安排，各教学单位均成立了以院长或教学院长（主任）为组长的期中教学检查领导小组，并按照学校要求，严格部署，做好

动员。在检查中，各教学单位能够按照审核评估工作要求，高度重视，分工明确，时间安排细致，分别通过教学秩序检查、实践教学检查、教研活动检查、师生座谈会等形式，卓有成效的完成期中教学检查的自查工作。

学校还分别对上一学期期末考试试卷和毕业论文（设计）进行了抽查。其中，抽查试卷共100份，抽检数量较去年同期增加近30%。从检查结果来看，无论是阅卷过程还是归档内容，都更加规范、认真，差错率也大幅减少。试卷抽查平均分超过90的学院达到90.9%，较去年同期高出32.6个百分点，整体质

量较往年有较大提升。抽查毕业论文110份。从检查情况看,2017届本科毕业论文(设计)整体质量较好,较以往有很大进步。各学院在学校抽查之前都

开展了严格的自查工作。自查工作细致、规范,送检材料较以往有很大进步。

教学质量监控与保障处

学校召开《普通高等学校学生管理规定》(教育部令41号) 学习宣传专题会议

6月19日,学校在第三会议室召开《普通高等学校学生管理规定》(教育部令41号)学习宣传专题会议,学生工作处处长王红琳主持会议,各学院分管学生工作领导参加会议。



会上,王红琳对新《规定》修订过程、特点及变化、意义进行了全面的梳理,并就深入学习宣传新《规定》进行了解读。她指出,新《规定》是新时期高等教育管理的重要规章,是高等学校学生管理工作的政策依据,是对在校接

受普通高等学历教育的研究生、本科生学习、生活和行为的规范。她强调,新《规定》坚持以问题为导向、体现以学生为本,突出了立德树人要求,各学院要高度重视,组织广大师生认真学习,使其深入理解、准确把握新《规定》的精神和要求;要把学习宣传新《规定》的过程,作为深化学生管理制度改革、完善学生管理系统建设的过程,做到认识到位、制度到位、队伍到位、监督到位,推动学生管理水平提升,真正发挥新《规定》维护学校教育教学秩序、规范学生行为、保障学生权益、促进学生全面发展的作用。

原《普通高等学校学生管理规定》(教育部令21号)制定于2005年,迄

今已施行十余年，在这十余年间它对促进我国高等教育的发展，维护高校正常秩序，保护学生权利起到了重要的作用。同时在这十余年间，我国的教育法治事业也取得了长足的进步，新修订的《普通高等学校学生管理规定》（教育部令 41 号）正是对多年来教育法治理论发展和实践经验成果的总结。

会上，与会人员认真学习了《辽宁省教育厅关于做好〈普通高等学校学生管理规定〉（教育部令 41 号）贯彻实施工作的通知》（辽教发〔2017〕40 号）和校学生工作委员会印发的《关于做好〈普通高等学校学生管理规定〉（教育部令

41 号）学习宣传和修订工作的通知》（大海大学工委发〔2017〕6 号），学生工作处相关负责同志介绍了学习宣传新《规定》的各项安排。学校成立了由副校长冯多担任组长，由学校办公室、研究生工作部、教务处、学生工作处、招生就业处、校团委负责人担任副组长的学生管理规定修订工作领导小组，具体负责我校学生管理规章制度修订工作，领导小组下设办公室，办公室设在工作处。

学生工作处

学校开展 2016-2017 学年本科教学质量满意度调查

近期，学校利用教学质量管理平台开展了 2016-2017 学年本科教学质量满意度调查工作。本次教学质量满意度调查通过网上问卷调查的方式进行。调查共收到意见建议 2545 条，其中教师建议 111 条，非毕业生建议 2193 条，毕业生建议 241 条。平均每 3 位参加调查的教师就提出了 1 条建议，每 3 名参加调查

的非毕业生提出了 1 条建议，每 5 名参加调查的毕业生提出了 1 条建议。这些建议对解决学校、学院目前存在的教学问题，提高教学质量具有非常重要的借鉴意义。

经统计显示，非毕业生问卷的平均满意率为 4.05 分，结果为满意。这一结果较前两学年教学质量满意度调查结果

均有所提高（2014-2015 学年学生问卷平均满意率 3.90 分；2015 年学生问卷平均满意率 4.00 分）。毕业生问卷的平均满意率为 3.61 分，结果略低于非毕业生的满意率。

本次调查是我校连续第三年开展全校范围内的教学质量满意度调查。本次调查继续依托“麦可思教学质量管理平台”，通过管理者发布二维码、参与者扫

描二维码的形式开展调查，过程简便、互动畅通、统计方便，实现了教学质量评价工作的信息化。同时，调查能够深入到学院乃至专业层面，能使学校掌握到师生对各专业的满意程度。通过对近三年数据的对比，使学校能够掌握纵向数据变化，为今后学校教学工作开展提供参考依据。

教学质量监控与保障处

副校长张国琛赴大连松辽船厂考察省级实践教育基地

近日，副校长张国琛带队考察验收大连松辽船厂省级实践教育基地，教务处、航海与船舶工程学院相关负责人陪同前往，松辽船厂总经理周长利及企业指导教师代表参加活动。

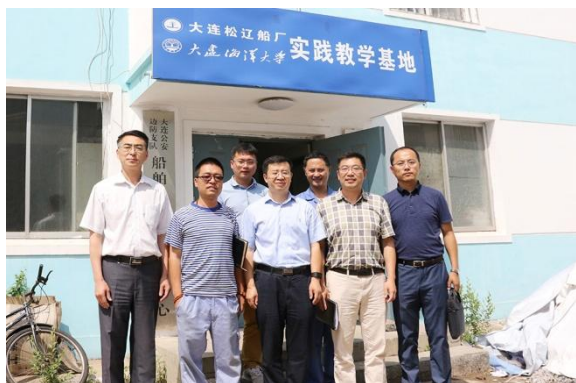
张国琛一行与周长利及企业指导教师代表进行座谈。张国琛感谢大连松辽船厂以及大连松辽玻璃钢船艇有限公司对学校航海类学生实习、就业等工作的一贯支持，介绍了学校航海类专业的发展情况，他表示大连松辽船厂在学校航海类学生培养过程中起到了重要的作用，学校未来将继续加强与大连松辽船

厂实践教育基地的合作共建，努力将基地打造成创新人才培养和多样化人才培养的重要阵地。



周长利对张国琛一行到船厂考察表示欢迎，并介绍了大连松辽船厂的历史及现状，他表示，船厂将全力支持我校相关专业学生的实践教学工作，积极响

应学校的校企联合政策，大力推进校企联合培养高素质、高水平人才。



大连松辽船厂拥有 60 余年历史，是以船舶建造和修理为主的综合性军工企业，持有中国船级社 CCS 及日本船级社

NK 证书。企业技术力量雄厚，加工设备齐全，先后被总装通保部授予“总装备部通用装备建造维修基地”、被大连重工确定为“大连船舶重工集团上层建筑建造基地”。

会后，张国琛一行实地考察了船厂的船体车间、玻璃钢船艇加工车间、升降船台及学生实践场地。

教务处

学校成功举办第七届青年教师教学技能竞赛

6 月 24 日，学校在獐子岛教学楼举行第七届青年教师教学技能竞赛。副校长张国琛，校教学督导组，各学院（部）院长（主任），相关职能部门负责人担任竞赛评委。全校 15 个教学单位的 31 名青年教师参加了竞赛，2016 年 6 月以来入职的新教师现场观摩竞赛。

竞赛分为教学设计和课堂教学两部分，为保证竞赛更加公正、考察范围更加全面，竞赛的课堂教学部分专门增设了赛前 5 分钟以内的说课环节，旨在从

教学设计、内容安排、教学方法和教学手段等方面考察教师的教学能力。根据选手申报内容，竞赛组织自然科学应用学科组、自然科学基础学科组+人文社会科学组同时进行。

比赛中，各位选手状态极佳，娴熟、生动、清晰地表述授课内容。在精心设计教学内容、合理使用多媒体课件的基础上，有的选手采用双语教学模式授课，有的选手使用雨课堂、泛雅网络教学平台等现代教育信息技术授课，充分体现

了学校青年教师良好的教学状态和教学水平。经过近6个小时紧张激烈的角逐，航海与船舶工程学院教师邢丰铄、理学院教师冯婷婷、体育部教师吴敏分别获得自然科学应用学科组、自然科学基础学科组、人文社会科学组一等奖，另有6名教师获二等奖，10名教师获三等奖，12名教师获优秀奖。

张国琛在赛后作总结发言。他代表学校对获奖选手表示祝贺，对评委、观摩教师、相关职能部门及各教学单位的鼎力配合表示感谢。他从学院对选手的选拔与辅导、教师说课环节的精彩表现以及现代教育技术的应用三方面对竞赛给予了肯定，从加强对竞赛的重视、强化教学大纲、提升讲课激情等三方面指

出了改进意见。他对青年教师提出三点希望，一是加快转变教育教学理念，真正落实以学生为中心，帮助更多学生成长成才；二是加强对专业知识、教学技能、教育技术的学习，切实提高课堂教学能力和水平，促进现代教育技术与课堂教学的深度融合；三是加强实践，勇于尝试、敢于实践，全面推动课堂教学改革的深入开展，进一步提升学校内涵建设水平。

此次竞赛为青年教师提供了一个展示和交流教学技能的有效平台，为提高青年教师教学能力，提升学校内涵建设水平发挥了重要作用。

教学质量监控与保障处

学校成功举办首届青年科技节活动

为全面推进素质教育，提高我校学生学术科技活动水平，不断造就具有创新意识、创意思维、创造能力和创业精神的高素质人才，本学期学校举办了第一届青年科技节活动。

活动为期两个多月，活动内容包括

“探索杯”暨挑战杯课外学术科技作品竞赛、“探索杯”竞赛入围作品路演暨入围项目展示、大学生挑战杯项目申报说明会和励志讲坛暨志向蔚蓝科技文化系列讲座四项活动。活动自启动以来，共收集参赛作品近百组，组织8名专家评

委,分三大类对参赛作品进行答辩审核,最终推荐 50 组作品进入省级复赛,其中有 5 组作品进入省级决赛。

活动期间,各学院积极参与,高度重视,至少举办了一次科技、文化、创新或哲史类讲座,形式多样,充分调动了师生参与的积极性,深入发掘了优秀项目和作品,营造了良好的“青年科技

节”氛围,并进一步扩大了活动在大学生中的影响。

学校第一届青年科技节活动开展旨在注重人才培养,建立长效机制,引导学生熟练运用所学知识,并将其融入到科技作品当中,不断探索,力求创新,营造浓郁的校园科技文化氛围。

校团委

学校举办翻转课堂教学设计与实践专题讲座

6月14日,我校第一期蔚蓝教师研修班系列讲座之《翻转课堂教学设计与实践》在自动录播教室举行,现代教育技术教育部重点实验室副主任、西北高校教师教学发展联盟副理事长、陕西师范大学教师专业能力发展中心副主任何聚厚教授应邀作讲座。我校第一期蔚蓝教师研修班教师、教学质量监控与保障处(教师教学发展中心)相关人员聆听讲座。

讲座开始前,何聚厚利用“问卷星”软件设计了问卷,调查了参会教师对翻转课堂的了解及使用情况,并即时公布了统计结果,让老师们直观感受到了“互

联网+教学”为课堂教学带来的便利。



讲座上,何聚厚以“如何重构教学内容”“如何基于学科特点及学校现有环境与条件开展翻转课堂教学”“教师如何自主设计制作教学微视频”等问题为切入,引导教师以问题为导向,开展对翻转课堂教学设计的学习。

何聚厚阐述了“互联网+教学”背景

下泛在学习模式对教学改革的重要影响，强调“互联网+教学”的关键是实现教育理念和教学模式的深刻变革，做到人人皆学、处处能学和时时可学。他对比了传统教学与“互联网+教学”的差异，重点分析了“互联网+教学”在实现个性化、碎片化学习方面的优势。他分享了《C语言程序设计》和《翻转课堂教学》两门课程实施翻转课堂教学和 SP0C 课程的实践案例，具体讲解了如何利用微课等现代教学手段，实现教学内容和教学设计的重构、促进课下学生自主学习能力提升和课上学生思维的发展，从而提高教学质量的方法。最后，他与教师分享了自己制作微课的心得体会和借助微

课实现翻转学习的方法，帮助教师们更好地掌握了如何借助翻转课堂教学，实现“学思结合、知行统一”。

会后，教师们还就微课制作和翻转课堂促进学生自主学习等问题与何聚厚进行了深入的互动交流，教师们纷纷表示何聚厚的讲座紧密结合了当前现代教育技术发展的实际，促进了现代教育技术与课堂教学改革的深度融合，帮助其提高了对翻转课堂的认识，增强了开展翻转课堂教学改革的信心，为推动课堂教学模式改革，实现以学生为中心的教与学发挥了积极作用。

教学质量监控与保障处

 学习交流

以期中教学检查为契机 各单位有序做好迎评促建工作

为有序做好本科教学工作审核评估,加强教风学风建设,强化本科教学管理与教学质量监控,规范教学秩序,保障教学质量,各单位根据学校期中教学检查的要求,并结合自身情况对试卷档案材料、毕业论文(设计)及课堂教学等进行了检查,有序推进了学校审核评估工作。

海洋与土木工程学院主要开展了以下教学检查活动: **1. 试卷档案材料检查。**开学初以及期中教学检查期间,学院组织教师按照学校有关规定开展了试卷归档、自查、互查及学院抽查等工作。从抽查和自查情况看,学院试卷档案材料基本齐全,试卷批改、成绩单填写规范。 **2. 毕业论文(设计)检查。**学院将2017届毕业生毕业论文(设计)检查作为本次期中教学检查的重点工作,所有专业采取中期答辩形式进行毕业论文(设计)检查,并将答辩成绩以20%-30%的比例计入毕业论文(设计)总成绩,同时毕业论文(设计)相关材

料采取指导教师自查、教研室互查、学院抽查、学校抽查多种形式进行,检查覆盖率100%。 **3. 课堂教学检查。**学院组织教学督导组 and 同行教师对本学期开设的课程、实践环节等进行听课检查,主要从两个方面进行检查,一是对课堂教学质量、教学进度以及教学文件准备情况进行检查,二是对课堂教学秩序进行检查。从课堂教学检查情况看,学院任课教师均能按照学校要求,按照“五带”要求按时上课,教学进度与教学日历内容基本保持一致,授课认真,学生出勤、听课效果较好。 **4. 教研活动检查。**学院要求各教研室针对试卷的检查与归档工作、专业教学工作的讨论研究、教学管理制度学习等方面开展教研活动。学院对各教研室教研活动进行整体把关和指导,各教研室平均开展了5次教研活动。 **5. 召开座谈会。**学院组织召开学生座谈会是本次期中教学检查工作的主要内容之一,也是学院的一项常规工作。座谈会以提高本科教学质

量为核心,以了解本科教学质量状况为目标,以有针对性地发现问题、改进不足为目的,与会学生围绕应用型人才培养、教风与学风建设等问题开展讨论,并表达了各自的想法,为学院的建设提出了宝贵的意见和建议。



理学院开展的期中教学检查工作主要包括布置课堂教学质量检查、教学进度检查、教学文件检查、辅导答疑、批改作业检查、教学秩序检查等方面。学院先后召开了相关教学会议3次、座谈会4次、组织各教研室会议4次;学院对全部毕业生的毕业论文采取三级全覆盖检查,确保全部毕业生毕业论文能够保质按时完成,同时通过麦可思平台开展问卷调查5次。

评建办公室

各有关单位进一步开展本科教学材料自查工作 稳步推进审核评估工作

5月份,各有关单位根据教育部和辽宁省制定的本科教学工作审核评估指标体系,并结合学校对各单位教学材料检查提出的整改要求,对本科教学材料进行了全面自查整改。

经济管理学院针对学校在教学档案材料检查中发现的问题,集中对教材、教学情况记载簿、实习实施计划表、实习报告等材料进行了整理和归类,并进

一步完善了教学档案目录。

体育部全面梳理和整理了2016-2017学年本单位在体育教学、运动训练、日常教学管理等方面的基础材料。三个教研室在具体实施过程中一边梳理材料,一边进行相应的整改,严格按照学校有关文件规定,扎实做好基础教学档案的整理归档工作。经过认真梳理,体育部归纳出9大类、36小类的教学档案目

录,并对各级目录材料进行了一一对应的检查核对,在核查的过程中对容易遗漏的部分又进行了重点排查,做到万无一失。同时,体育部认真反思、系统梳理学校有关部门在检查中提出的意见与建议,把好的经验做法通过制度、措施落实下来,对存在的问题进行整改。

各单位通过开展教学档案自查工作,及时发现了本单位在教学档案管理工作中存在的一些漏洞,进一步完善了本科教学材料,同时也提升了全体教师工作的紧迫感,为进一步做好迎评促建工作增强了信心。

评建办公室

各单位积极举办青年教师教学技能竞赛 不断提升教师教学能力和水平

为进一步加强教师队伍的建设,不断提高青年教师的教学素质和能力,6月份各单位先后举办了青年教师教学技能竞赛。

机械与动力工程学院成立了由院长杨春光、党总支书记赵希波组成的评委组,共有4名35周岁(含35周岁)以下青年教师以及近两年引进教师参加竞赛活动,竞赛内容分为教学设计和课堂教学两部分,最终刘焕英、安相华两位教师获得了一等奖,将代表学院参加学校青年教师教学技能竞赛。

海洋与土木工程学院组织40岁以下入职不到3年的9名青年教师参加了

教学技能竞赛。比赛中,参赛教师们充分展示了各自的教学风采,他们自然得体的教态,流畅、生动的语言,概念清晰、条理分明的讲解,理论联系实际的对工程实例地分析等给评委们留下了深刻的印象,评委们从教学设计、课堂教学两方面对参赛的青年教师进行了评分。经过激烈的角逐,刘昌凤、娄亚非老师获得一等奖,李婷婷等3位老师获得二等奖,张翠雅等4名老师获得三等奖。教授高潮对学院本次竞赛进行了集中点评,她希望,青年教师在平时授课过程中应注重教学方法和教学经验的积累,在对学生学习思路的引导和教学组织上

多下功夫，注重学生学习兴趣的培养，切实提高教师自身的教学水平，保证教学质量。



理学院从说课和现场教学等环节对参赛教师进行评分。整体来说，参赛教师教案撰写规范，教学思路清晰，教学方法多样化，现代信息技术（包括泛雅平台、智能型在线教学平台和微课教学

视频等）应用合理，充分体现了现代大学教学的特点。评委从教学设计、说课、现场教学等方面进行了评审。最终李玮、于游和冯婷婷获一等奖，王丽娜和孙华获二等奖。

教学技能竞赛不仅为青年教师搭建了切磋教学方法、展示教学风采的舞台，同时也提供了相互观摩、交流学习的平台，对于青年教师来说，这是一次锻炼，更是一次提升。

评建办公室

海洋科技与环境学院组织 2017 届赴俄罗斯交流学生 顺利完成本科毕业论文答辩

6月2日，学校2017届赴俄罗斯交流学生毕业答辩在海洋科技与环境学院会议室进行，答辩小组由俄罗斯远东国立渔业技术大学的 LISIENKO SVETLANA 和 NOCHEVKINA TATIANA 两位教授和海洋科技与环境学院、经济管理学院、食品科学与工程学院的相关教师共同组成，全校共计13名学生参与答辩。



我校学生的论文质量和答辩能力获得了俄罗斯专家的高度认可，他们一致

认为我校学生专业基础扎实、专业技能强、俄语能力突出。在答辩过程中,学生精神饱满,答辩流畅,充分展现了我

校学生良好的精神风貌和综合素质。

海洋科技与环境学院

机械与动力工程学院与大连机床集团有限责任公司开展校企合作

6月30日,机械与动力工程学院与大连机床集团有限责任公司举行了校企合作签约仪式。大连机床集团副总设计师赵宏安、人力资源部部长许宏萍,机械与动力工程学院领导班子成员、相关专业教师及机械设计制造及其自动化专业部分学生参加签约仪式,仪式由学院副院长蔡卫国主持。

学院院长杨春光简要介绍了学院在师资、专业建设、实验室等方面的基本情况,重点就海洋渔业装备领域的科研项目、实习实践基地、大学生创业就业基地等方面提出了具体的合作需求。赵宏安介绍了大连机床集团的历史沿革、生产、经营等基本情况,重点说明了智能装配车间、机床总装车间的加工制造、产品销售及成果创新等情况,同时他介绍了大连机床集团培训中心承担的以数控机床基本操作、加工工艺、程序编制

及故障维修等为主要内容的教师技能培训、学生生产实习、顶岗实习等合作项目,并就学院师生提出的培训、实习等方面事宜进行了一一解答。



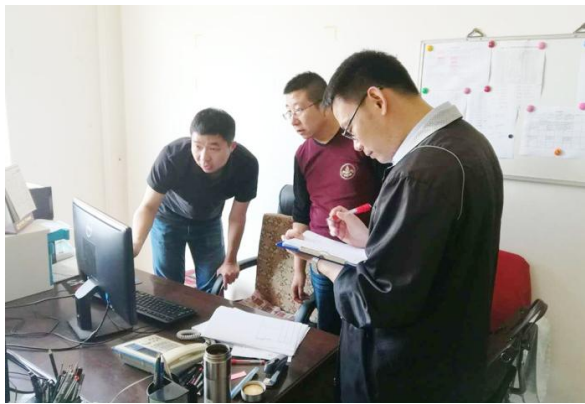
双方一致认为学院与企业在教学、科研等方面有着广泛的合作基础,在智能制造领域,应充分利用高校在基础研究方面、企业在成果应用转化等方面的优势;在生产实习、联合授课、教师技能培训、大学生就业创业等方面,双方应开展全方位合作。

机械与动力工程学院

➤ 检查通报

学校通报各教学单位教学档案整改情况

6月1日至9日,教务处及评建办公室有关人员深入水产与生命学院、海洋科技与环境学院等14个教学单位检查教学档案整改情况。本次检查的重点是上一轮检查中发现问题的整改情况、实践教学材料、各专业课程考试试卷及毕业论文(设计)相关材料。现将各单位的整改情况通报如下:



一、整改效果

各单位教学档案经过整改,取得了较为明显的效果:一是大部分单位按照学校有关文件要求整理了教学管理档案目录,构建了较为完整的教学管理档案材料框架,收集或补充了时效性较强的材料;二是课程考试及毕业论文(设计)

材料比较齐全,材料缺项问题较少;三是各单位领导及工作人员重视教学档案建设工作,认真研究了学校上一轮检查反馈结果并有针对性地做了整改。



二、存在问题

学校在第二轮教学材料检查过程中也发现了一些问题:一是部分教学材料缺少检查人、负责人及领导签字;二是部分单位对学校新修订的教学管理制度传达不到位,个别教师仍按照旧制度执行,没有及时更新相应的材料;三是个别单位由于专业特殊没有严格按照学校要求对教学档案进行归档,但缺少相应的请示(申请)、审批材料;四是部分单位课程考试、实验室运行、实践实习及毕业论文(设计)材料存放分散,查找

起来比较困难；五是学校对课程考试材料中“试卷检查评分表”和“试卷检查情况表”所涉及的检查人未进行明确，导致多个单位出现检查人标准不统一现象；六是部分单位实验课程缺少实验报告评分标准；七是部分单位未建立实践教学建设档案，如缺少实验室和实践教学基地建设、发展规划报审与批复文件，校内实践教学基地建设计划及验收材料等。

三、整改意义

学校开展教学档案检查、复查工作

的目的是为了规范各单位本科教学材料管理，为本科教学工作审核评估做准备。通过为期1个多月的检查、整改和整改检查，学校及时发现了各单位教学档案管理过程中存在的一些问题，提出整改意见，各单位查漏补缺，及时整改，效果明显；同时，学校通过走访检查，也将一些单位好的做法进行了推广，为各教学单位相互学习提供了机会。

评建办公室

➤ 专家论坛

从本质上认识高校本科教学评估

李志义¹ 朱泓 刘志军

我国首轮本科教学评估已经落下了帷幕。由政府推动的如此大规模的教育评估，举世瞩目，且取得了显著成效。尽管在评估实施中也曾受到许多责难和质疑，但随着时间的推移，首轮本科教学评估对我国高等教育健康发展的历史性贡献，任何人也难以否认。试想，在我国高等教育规模迅速扩张，而办学条件、教学投入、师资力量以及教学管理等严重滞后，数量与质量的矛盾凸显的情况下，如果没有这样的评估，促使高等学校将工作重点从扩大规模转移至提高质量上来，促使高校加强建设、深化改革、规范管理，我国的高等教育还能是今天这种局面？然而，首轮评估毕竟是在特殊时期，为解决特殊问题，而采取的特殊手段。这样的评估只能是阶段性的，或者说是临时性的，很难持续发展。评估原本不具备如此强的功能，也有如此大的作用。在规划和设计新一轮评估时，我们再度追问和认识评估的本

质，从本质上来认识高校本科教学评估，对规划和设计好新一轮评估是有意义的。

一、何谓评估

所谓评估，就是评定价值或进行价值判断。对于评估本质的深刻认识包括两个方面：评估以价值为对象；评估是一种认识活动。价值既不是一个实体范畴，也不是一个属性范畴，而是一个关系范畴。它表明价值主客体之间的一种特定关系，即价值主体的需要与价值客体的属性之间的关系，这种关系即为评估对象。

价值主体的需要构成价值关系的一方。无论是“价值主体”还是其“需要”，内涵都很复杂，而且还具有主体性和主体间性。价值客体构成了价值关系的另一方。它是由价值客体自身的质与量的内在规定性决定的，虽然它与客体与其它事物之间的关系无关，但其表现形式

¹ 李志义，沈阳化工大学校长、第十届国家督学、辽宁省审核评估专家委员会主任委员。

却因这种关系的具体变化而不同。正如马克思所言：“一物的属性不是由该物同它物的关系产生，而只是在这种关系中表现出来。”客体属性的这种特征，决定了它的复杂性和多样性。正是错综复杂、不断变化的主体需要和客体属性，使得二者之间的关系（评估对象）是内在的、深藏的和难以直接认识的，评估就是对这种内在的、深藏的价值关系的把握。这种把握不是通过简单的观察就能得到，而要运用思维的能力性、创造性去揭示现象背后的价值关系，构建未来的价值世界。

评估是一种认识活动，它是以认知为基础的，将认识包含于自身的更高一级的认识活动。评估主体与评估客体之间所形成的关系是一种认识性主客体关系。所谓认识性主客体关系，是区别于实践性主客体关系提出来的一个概念。实践性主客体关系是指在主客体结构关系中，主体以改变客体为直接目的，主体行为与活动直接作用于客体，导致客体的本然结构发生改变，形成新的结构。在认知性主客体关系中，主体的行为与活动本身并不直接改变客体的本然结构，

主体行为与活动的直接目的在于认识和了解客体的状况，评价客体的行为、条件、结构、活动及其后果的价值，诊断客体存在或表现出来的薄弱之处，探讨客体发展与完善的可能性及可供选择的途径与策略。评估包括事实认知和价值判断两个方面，对客体事实的认知是主体活动的重要内容，为评估活动发现和揭示客体的价值奠定了坚实的基础。因而，认知性特征是评估活动的基本特征，评估的认知性价值是评估价值实现的条件和前提，同时也是评估价值体现的重要内容。评估作为建立在事实判断基础上的价值判断，处于“认识论和价值论的交叉点上。”

二、何谓教育评估

对于教育评估，目前尚未形成一个统一的表述。被誉为“教育评价”之父的美国学者泰勒（R. W. Tyler）认为：教育评估“就是确定教育目标实际实现程度的过程”。美国学者毕比（C. E. Beeby）认为：教育评估是“系统地收集和解释证据的过程，在此基础上做出价值判断，目的在于行动。”美国教育评估标准联合委员会对教育评估给出的定义为：教育

评估是“对教育目标及它们价值的判断的系统调查，实为教育决策提供依据的过程。”

我国学者对教育评估也从多个视角进行了阐述，典型的有“本质说”、“目的说”和“过程说”等。但无论如何，对教育评估本质的认识仍然离不开两个方面：教育评估以价值为对象；教育评估是一种认识活动。然而，就高等教育评估而言，人们的认识似乎偏离了评估的本质。有学者认为，高等教育评估有“决策作用”，可以“全面地促进教育为社会主义建设服务，促进各级各类学校教育质量的全面提高”；能够“有科学根据地重点扶持一些高等学校或学科专业点以提高其教育水平和科研水平”；能够“指导和推动整个高等教育事业的改革与发展”；能够“加强高等学校主动适应社会需要的能力”；等等。如前所述，高等教育评估本身是一种价值判断活动，是一种认识活动，怎么能够解决高等教育管理的问题？怎么能发挥最高教育作用？怎么能将评估主客体之间的认知性关系变成实践性关系，起到高等教育实践的作用？试想，如果高等教育评估

果真如此无所不能，那么，只要我们建立起有效的评估制度，高等教育事业岂不是就能健康发展？高等学校办学水平岂不是就能不断提高？人才培养质量岂不是就能得到保障？

在实践层面，也存在对评估功能和作用无限放大的情况。事实上，我国首轮本科教学评估所承载的，已经远远超出了评估自身能力的限度，评估已经超越了认识活动的范畴，承担起管理甚至高等教育自身的任务。这在首轮本科教学评估的“20字方针”（以评促建，以评促改，以评促管，评建结合，重在建设）中就有体现。促进建设、改革和管理，不是评估自身所能及，而是如何利用评估来产生这种效果，这显然是一个管理层面的问题。此外，评估与建设属于不同主体的行为，前者是认识层面的活动，后者是实践层面活动，二者如何结合？岂不是让评估肩负起评估对象的重任？这里并不是要否定“20字方针”，只是要说明，只有在评估作为政府控制下的行政行为的情况下，这种“促进”和“结合”是可行的，甚至是非常有效的，但它却有悖于评估的本质。

首轮本科教学评估将评估与管理相结合,将认识层面与实践层面的活动相统一,的确体现了中国特色。但是,是否可以以此为基础建立一种具有“中国特色”的评估制度,值得商榷。有些学者和专家声称,我国的评估必须是一种政府行为,这样既能体现政府对高等学校的管理和控制,又能维护评估的“权威性”。否则,评估就不能很好地代表政府的意志,也不能得到高等学校的重视,评估就会流于形式。这种认识有其现实性的一面,但其局限性也是显然的。首先,评估主客体的关系不是这么简单的政府与高校之间的二元关系,而是一个复杂的多元关系。例如,学校不仅仅是评估客体,它也是评估主体。不仅如此,评估主体还应包括教师、学生以及其他利益相关者,他们的需求也是评估必需顾及的;政府不仅仅是评估主体,也是评估客体,因为它是高等学校的举办者和管理者。其次,政府与学校的这种主管和被管的关系,使评估主客体之间的平等关系变成了上下级关系,高校处于被动服从的地位,使评估失去了内动力。评估就像政府套在高校头上的“金箍”,

高校完全被“金箍咒”所控制。

或许美国的认证制度对建立我国的评估制度会有启示。美国的认证建立在联邦政府、高等学校和认证机构三者稳固的相互合作、相互制约关系的基础上。联邦政府通过认证机构对高等学校施加影响(根据美国宪法的保留条款,联邦政府没有教育权),认证机构通过联邦政府许可(元评估)后才能对高校实施评估,高等学校通过认证机构的认证后才能获得联邦政府的资助。美国认证由独立机构独立进行,丝毫没有降低高等学校对认证的重视程度。美国的认证一开始就是“自下而上”推动的,19世纪末到20世纪初,美国高等教育得到了前所未有的大发展,规模的扩大、高等教育机构数量与类型的增多,带来了高等教育内部的无序和混乱、教育质量低劣等问题。在此情况下,一些院校自愿联合成立区域性组织,通过认证的方式,来实现高等教育的自律。联邦政府为了利用认证制度来实现对高等教育的间接干涉,建立了一套对认证机构进行认可的制度,并规定只有通过联邦政府认可的认证机构认证的高校,才有条件获得

联邦政府的资助。这就使得联邦政府的外部干涉与高等教育的自我管理之间形成了良性的相互促进的关系。与此相反,我国的本科教学评估一开始就是“自上而下”推动的,表现为政府的一种强制手段,结果压抑了学校的自动力,在一定程度上限制了高校的办学自主权。在开展新一轮评估时,应该考虑扶植和支持一些中间机构独立开展评估工作,让评估机构成为政府部门和高等学校之间的一个“缓冲器”,在政府部门、评估机构和高等学校之间建立起一种相互合作、相互制约的关系,创建一种新的评估制度。

三、何谓教学评估

教学评估与教育评估不是同一层次的概念,且二者的内涵在不同教育阶段也有区别,这里仅限于高等教育阶段进行讨论。

对高等教育评估的理解有广义与狭义两种。广义上讲,高等教育评估是一个上位概念,它包括了关于高等教育的所有评估活动;狭义上讲,它是指对高等学校的教育评估,包括对学校的人才培养、科学研究和社会服务等诸方面的

评估活动。显然,前者指向高等教育系统内部,而后者指向高等学校内部。与高等教育评估不同,教学评估只指向高等学校内部。对教学评估的理解也有狭义和广义两种。狭义上讲,教学就是指教与学,在高校一般将教学与“教育”(学生工作)有所区分,因此教学评估一般不包括学生工作;广义上讲,教学相当于人才培养,它包括了“教育”与“教学”两方面,因此教学评估基本上是人才培养评估。

前者(狭义)常用于学校内部的质量管理,范围比较窄;后者(广义)体现了“教书育人”的理念,基本上是对学校人才培养的全面评估。如无特殊说明,本文谈及的“教学评估”时是基于后一种理解。教学与教育工作也是两个不能完全等同的概念,二者是一种“种属”关系(例如季节与春、夏、秋、冬之间的关系)。也就是说,教育工作具有教学的特征,同时也具有有别于教学以及与教学工作同层次概念的特征。在实践层面,人们往往将教学工作理解为是与“教”有关的工作,是学校、教师和管理人员的工作范畴,一般不包括学生

的学习活动，也不包括学生工作。从这种意义上讲，“教学评估”比“教学工作评估”语意更贴切，内涵更丰富，内容更宽泛。

我国首轮评估采用“本科教学工作水平评估”的称谓，其中“水平评估”体现了“分等评估”的思想，核心还是“教学工作评估”。从国内数据库（包括中国期刊全文数据库，中国博士学位论文全文数据库，中国优秀硕士学位论文全文数据库，中国重要会议论文全文数据库，中国重要报纸全文数据库）的联合检索结果（1979-2008年）来看，“教学评估”是国内学者使用频度最高的术语，其认可度远高于“教学工作评估”（在文章题名中出现频度前者是后者的17.5倍，在全文中是12.4倍），也明显高于大家曾热议的“教学工作水平评估”（在文章题名中出现频度前者是后者的4.7倍，在全文中是5.2倍），甚至还略高于大家熟知和公认的“教育评估”（在题名中出现频度前者是后者的1.1倍，在全文中是1.5倍）。据此我们建议，新一轮评估可考虑将其名称改为高校“本科教学评估”。

对于首轮本科教学评估反响比较强烈的是“评估指标单一”。用一把“尺子”去量不同学校固然不好，但多几把“尺子”就未必能解决学校的个性化、多样化发展问题。这实际上涉及评估的目的性与评估方法论的契合度问题，如果二者的契合度很差甚至不契合，在评估实践中就会出问题。

按照教育评估理论，教育评估有形成性评估（Formative evaluation）和总结性评估（Summative evaluation）两种类型。形成性评估注重的是过程，目的指向是“改进”；总结性评估注重的是结果，目的指向“分等”。发展性评估是形成性评估的一种，它是以现代教育的科学发展观为指导思想，以“立足现在，回顾过去，着眼未来，促进发展”为基本理念，以满足人民群众对高质量的高等教育需求为出发点，以发展过程、进步幅度、发展潜力和发展水平为核心内容，注重个性和特色，以促进高校及师生自主地持续、快速、健康发展为根本目的的一种教学评估。首轮评估的目的是“以评促建、以评促改、以评促管”，但对评估结果设计了四个等级（优秀、

良好、合格、不合格)。前者体现了发展性评估的目的,后者体现了总结性评估的结果,二者之间不契合。正是这种偏差,在评估实践中,被评学校在争取得到理想的评估结果上所花的精力远远大于评估目的“促建、促改、促管”的初衷。于是就出现了“优秀情结”。被评学校在各级教育行政主管部门、社会、学校教职员工、学生及其他利益相关者的重压之下,争取得到“优秀”的评估结果几乎成为别无选择的目的。

于是,大家深恶痛绝的弄虚作假、形式主义和腐败现象就有了可乘之机。为什么会“弄虚作假”,因为学校达不到某些评估指标的要求,但还要得到一个更好(甚至“优秀”)的结论。为了追求评估结果,在评估准备阶段,按照评估指标体系进行“建”、“改”、“管”,“建”不好的、“改”不了的以及“管”不到位的就“造假”。为什么在评估专家考察期间会出现“形式主义”,因为评估专家可根据自己看到的、听到的和感受到的对学校的本科教学工作水平做出判断,进而进行“分等”。为了使评估专家感受到学校对评估的“重视”,精心策划专家进

校的“评估开幕式”,不惜成本准备“文艺演出”,周密安排各级政府“领导会见”;有的学校甚至对教室、食堂、图书馆、校园等主要场所进行了周密布置,对相关人员的言行进行了精心安排;有的高校还对规定的几个座谈会进行了多次

“彩排”,什么人讲什么话都有精心设计。专家进校犹如“兵临城下”,“狼烟四起,只为一笑”。为什么会有腐败现象,因为学校能不能获得“优秀”,在很大程度上取决于评估专家的一票。这就使得个别学校将重视评估结果,取向于重视评估专家;将重视评估专家,取向于一些不正当手段。

关于教学评估的方法论问题,在新一轮评估设计时应予足够重视。分等评估(Assessment)偏重于“输出”(结果),比较的作用突出。这种评估模式最早在法国采用(1984年),后来荷兰、德国等也采用过。目前除了印度外,很少有国家继续采用。英国曾一度短暂地试行过分等评估,但由于遭到学术界和高等学校的强烈反对,很快就停了下来。

主要批评意见认为,分等评估侵害了高等学校办学自主权,对学校带来很

大压力，而对人才培养质量的改进却收效甚微。基于认证（Accreditation）模式的评估（简称认证评估）偏重于“输入”，它不用作高校（或专业）之间的比较，而是对高校（或专业）设定了一个“门槛值”，起到“守门员”的作用。基于审核（audit）模式的评估（简称审核评估）偏重于“过程”，是一种发展性评估，其着眼点是教育质量，但不直接评质量，而是通过评估学校内部质量保证体系来对教学质量进行间接评估。审核评估基于两个观点：其一，如果学校建立了完善有效的内部质量保证体系，学校的教学质量就能得到保证，因而无需直接针对质量进行评估；其二，如果学校缺乏完善有效的内部质量保证体系，即使有优秀的教师、学生、管理人员和充足的资源，也难保证教学质量。

审核评估的主要特点是：用自己的“尺子”量自己的“个头”。也就是说，审核评估没有统一的质量标准。这个标准由学校根据学校的质量目标自己制定，然后建立一个与之相适应的质量保证体系，保证标准所期望的质量。审核评估的重点是“三个怎么样”：质量保证体系

建得怎么样、运行得怎么样、效果怎么样。具体地讲就是“三个符合度”：质量标准与质量目标的符合度、质量保证体系与质量标准的符合度、质量保证体系的运行效果与质量预期的符合度。

审核评估结论不像认证和分等评估那样要对学校进行定量评价和等级划分，而是针对上述的“三个符合度”进行定性分析与判断，特别是要指出存在的问题和改进的建议与方向。审核评估可以有效解决评估分类的问题，因为从理论上讲，审核评估将每一所被评学校视为一个类。考虑到首轮本科教学评估的基础和我国高等教育实际状况，从逐步建立完善我国高等教育质量保证体系的角度出发，建议新一轮本科教学评估对于新建院校采用认证评估，对于已接受首轮评估的院校采用审核评估。

四、结束语

首轮本科教学评估尽管存在这样和那样的不足，但它对我国高等教育发展的作用和历史性贡献，一定会得到充分肯定。我们必须看到，国外高等教育评估制度已有百余年的历史，而我国的高等教育评估事业才刚起步。我们不仅在

评估理论和评估实践上均存在差距，而且评估基础还比较薄弱，评估的法律环境和文化环境尚不完善。如何规划和设计好新一轮评估，绝非易事。我们不仅要认真总结首轮评估的经验，确定继承什么、改进什么，而且要跳出首轮评估的框框，明确发展什么、创新什么。要从构建我国高等教育质量保证体系的战略高度，做好新一轮评估的顶层设计。

要认真把握高等教育规律和评估的本质特征，切实处理好评什么、怎么评、为什么评和由谁评等基本问题，设计出一个既有继承又有发展和创新的、既符合我国国情又体现国际先进水平的新一轮评估方案。

摘自中国高等教育，2010年第8期

对高校本科教学评估的反思

李志义 朱泓 刘志军

评估的本质就是价值判断，评估的对象是价值，它属于关系范畴，即评估主体的要求与评估客体的属性之间的价值关系；评估是一种认识活动，评估主客体之间是一种认知性关系，非实践性关系。究其本质，评估的功能与作用是有限的。然而，就高等教育评估而言，人们的认识似乎偏离了评估本质。评估被赋予强大的管理功能，甚至还要承担起高等教育和教学实践的重任，将评估的功能和作用无限放大。

首轮本科教学评估，受到了各级政

府主管部门和各参评高校的高度重视，受到了媒体及社会的高度关注。正是这些高度重视，首轮评估才有可能取得显著成效；也正是这些高度（甚至是“过度”）重视和高度（可以说是“过度”）关注，使首轮评估承载了太多，重负之下多少有些变形和走样，在一定程度上偏离了评估的本质。首轮评估之所以招来一些非议，与这些“过度”重视和“过度”关注有重要关系。期望大家都能用平常心对待评估，让评估回归本然，为新一轮高校本科教学评估创造一个良好

的文化环境。

一、政府主管部门应有平常心

世纪之交,我国高等教育得到了跨越式发展,毛入学率由扩招前的 9.8% (1998 年)跃升为 15%(2002 年),使我国高等教育跨入大众化教育阶段。普通高等学校从 1998 年的 1022 所增至 2002 年的 1396 所,在校生规模从 1998 年的 780 万人增至 2002 年的 1600 万人,平均生师比从 1998 年的 11.62 增至 2002 年的 19(个别高校甚至高达 40)。高等教育数量上的迅速扩张与办学条件、师资力量、教学投入以及教学管理等相对滞后之间的矛盾凸显,加之有些高校对于教学重视不够,教学质量成为突出问题。如何使高等学校将工作重点从扩大规模转移至提高质量,已是当务之急。在这种背景下,教育部于 2003 年启动了五年一轮的本科教学评估。教育部高度重视首轮教学评估工作,时任教育部部长周济在“普通高等学校本科教学评估工作经验交流暨专家组组长工作研讨会”上的讲话中指出“开展评估工作是贯彻落实科学发展观,提高教学质量的需要,评估是高等学校建设、改革、发展的‘助

推器’,是提高教育教学质量的有效手段”。可以这样认为,我国首轮本科教学评估是在特殊时期,为了解决特殊问题,而采取的特殊手段。

地方教育行政主管部门对评估也是高度重视。许多省(市)在教育部评估前,要对所辖高校进行“预评估”。在学校评估时,地方行政主管部门的主要领导一定要到场,甚至地方政府主要领导要会见和宴请评估专家,要在评估开幕式上讲话,以示“高度重视”。

各级政府主管部门的“高度重视”,把评估推向了极端。评估变成了政府对高校的“宏观管理”行为,由政府强势推进,期望借此来解决扩招以来由于办学条件、教学投入、师资力量和教学管理等不足而引发的教学质量问题。然而,问题的根源是错综复杂的。有些是高校自身的原因,有些是客观原因,甚至是高等教育系统外部的原因,有些则是高等教育发展到一定阶段必然要面对的。即使是高校自身的原因,有些问题是一“促”就能解决的,但有些却是多年积累而需要一个过程才能解决的,有些恐怕是高校“力不从心”的。将评估作为

一剂“猛药”，来诊治所有这些症状，显然有些强其所难。评估就是评估，也只能是评估，其功能和作用是有限的。高等教育和高等学校的许多问题，需要通过其他途径解决，不要给评估搭载得太多，也不要给评估期望得太多，要用平常心对待评估。否则，超载就可能覆舟，药猛就可能引发很强的副作用。

二、高等学校应有平常心

首轮教学评估在教育部的强势推进下，高等学校的重视也是空前的。固然，没有高校的高度重视，评估就不可能取得如此显著的成效。但是，高校的过度重视，以至于以一种扭曲了的心态对待评估，则会伴生许多不健康的东西。例如，大家反映强烈的形式主义和弄虚作假。尽管教育部一再强调不搞形式主义，严禁弄虚作假，但面对来自教育行政主管部门、社会、学校广大教职工和学生的重重压力，学校为了自己的“前途”和“命运”而失去了理智。不达标也要“达标”，不规范也要“规范”，争取“优秀”成为唯一目的。如果以这样的心态对待评估，学校“自评”就成了“填坑补漏”的过程，对照评估指标“缺

啥补啥”、“差啥改啥”。“以评促建、以评促改”变成了“为评而建、为评而改”。学校的迎评就成了“展示自己”的过程，精心策划给专家看什么、听什么、查什么、感受什么、留下什么。评估专家进校第一天，就是一个隆重的开幕式，接着就是集体考察，晚上还有一台文艺演出。对专家的接待也有一成套固定模式，例如校领导到机场迎送、给每位专家配备专车和联络员等。评估进校考察的主要目的是要对学校原本是怎样有个深度了解，然而，格式化的开幕式，除了让你感受学校以及地方教育行政主管部门的“高度重视”外，还会有什么作用？精心安排的集体考察项目，你仿佛就像是看“展览”；文艺演出使你搞不清究竟是一次艺术欣赏，还是一次评估体验；精心准备的各类座谈会，使你感觉是看“表演”。试想，这样的考察会获得多少真实信息。

尽管教育部于2007年颁发了《普通高等学校本科教学工作水平评估学校工作规范（试行）》和《普通高等学校本科教学工作水平评估专家工作组工作规范（试行）》，分别对专家组进校考察期间

的学校行为和专家组行为提出了要求和规定,明确“两不”、“两请辞”(专家组不接受参评学校宴请,不收受参评学校赠品;请辞上级领导接见,请辞学校举办的文艺演出等与考察无关的活动),但由于惯性和从众心理,形式主义和过度接待等曾一度难以完全杜绝。就参评学校来说,一是要“展示”,给评估专家留下美好印象;二是要“显示”,让评估专家感受到学校对评估的“重视”。就政府主管部门和评估专家而言,希望看到学校对评估的“高度重视”,甚至在专家组对学校的考察意见上也忘不了写上一条:

“学校对评估工作高度(或十分、或非常)重视”。而且,“重视”之前的形容词“高度”,“十分”、“非常”等,要视学校的“表现”而定。参评学校和评估专家这样的心态,就为形式主义等不正之风提供了滋生的土壤。

一个值得思考的问题是,我们的评估为什么需要学校以这种方式来显示“高度重视”呢?如果我们的评估只有在学校如此“高度重视”的情况下才能见成效,那么我们就该问一问评估本身是否出了问题。

事实上,对于高等学校来说,接受教学评估原本就像学生参加考试一样平常。然而由于种种原因,使高校不能以平常心对待评估,这在一定程度上也反映出我国评估机制存在缺陷。例如,政府作为唯一的评估主体,高等学校作为评估客体,评估主客体之间是简单的二元关系,实际上忽视了高校既是评估客体又是评估主体,政府主管部门既是评估主体又是评估客体的双重身份;评估作为政府控制下的行政行为,表现出一种自上而下的强制性和行政权威性,高等学校完全处于被动地服从地位,其主动性被压抑;等等。在规划和设计新一轮教学评估时,对这些问题应予以足够重视。

三、媒体和社会应有平常心

首轮教学评估引起了媒体和社会的高度关注和强烈反响,的确让人难以始料。国外高校评估已有百余年历史,尽管评估历程也多有挫折相伴,但从未引起媒体和社会重视。特别是美国和英国,在木同阶段评估曾受到严厉批评,但基本上只限于学术界和教育系统内部,媒体和社会并没有表现出多大兴趣。我国

首轮教学评估之所以引起媒体和社会的“高度关注”，与政府主管部门及高等学校的“高度重视”不无关系。政府主管部门担心参评学校不重视，于是表现出了“过度”重视；参评学校一是担心教育行政主管部门认为学校不重视，二是担心学校各部门和广大师生不重视，于是也表现出了“过度”重视。媒体从被邀参与到主动参与，从正面报道到“花边新闻”，再到“名人访谈”，将评估“炒”得沸沸扬扬。

政府如此重视，高校如此重视，媒体如此关注，社会也就无法平静下来了。一些人抓住评估中的一些细枝末节，纠缠不休；一些人一下子成了高等教育评估的“权威”，给评估“把脉”；有些人成了教育管理“专家”，给教育行政主管部门“支招”；有些人成了高等教育“内行”，给高校“开药方”；有些人言辞犀利，慷慨激昂，向评估“开战”，对评估“叫停”。如此强烈的社会反应，固然不能说是空穴来风，但也反映出社会对评估的容忍度和心态。评估在我国只有20多年的研究和实践历史，而且大规模的全面评估属首次，评估基础薄弱，评估

经验缺乏，参评高校数量大、种类多、实际情况复杂，在这种情况下，要找到一种完美无缺的评估方案几乎是不可能的。因此，社会应该有一定的宽容态度，不要太过于求全责备。

评估的功能和作用是有限的，而且任何一种评估方案只能是在某个时期，针对高等教育发展实际和国家对高等教育的要求，为实现某些特定目标而做出酌选择。首轮教学评估目的很明确，主要是针对扩招后我国高校办学条件、师资力量、教学投入以及教学管理等相对滞后所引发的教学质量问题，从而提出了“以评促建、以评促改、以评促管、评建结合、重在建设”的方针。也就是说，首轮教学评估的重点在“输入”。而正是在这些方面，首轮评估取得了显著成效。我们不要将有限的评估目标与高等教育存在的所有问题进行无缝联系，把对高等教育的种种期望、要求、甚至不满统统让评估来承担。

社会应该有一种平常心态。评估不是“灵丹妙药”，不可能解决高等教育的所有问题。如前所述，评估就是评估，也只能是评估。我们绝不要把评估当成

“泡沫”吹，它原本就是一个小滴，但经大家轮番地“吹”，最后膨胀为一个五彩缤纷的圆球。这样的球即使再好看，也不会持久。

高等教育评估作为高等教育活动的组成部分，必须符合高等教育规律。要让教学评估可持续发展，必须让其回归本然，必须要用平常心对待它。政府主

管部门应该考虑建立一种具有“内动力”的教学评估机制；高等学校应该考虑建立和完善学校教学质量保证体系，形成质量保障的长效机制。

摘自中国高等教育，
2010年第15期，第16期

 信息速览

5 月份,教务处组织印刷 2016 版本科人才培养方案校订版,启动第四稿审订工作。

5 月份,在各教学单位的积极配合下,教务处完成对毕业资格及学位资格初审工作。

5 月份,教务处组织完成 2017 届毕业生重修考试、毕业生补考工作,并督促相关教师批阅并录入毕业生重修考试、毕业生补考成绩。

5 月份,教务处组织完成辽宁省第四届创新创业年会展示项目推荐工作,推荐 13 个项目。6 月 24 日、25 日,由辽宁省教育厅、财政厅共同主办的辽宁省第四届创新创业年会在沈阳师范大学举行,我校入选的 8 个创新创业项目参展。

5 月 10 日,机械与动力工程学院在渤海校区召开学 2016 级学生学风建设研讨会。副院长蔡卫国解读了新修订的部分教学管理制度,并对课程考核、学业警告、学位授予等方面做了详细介绍,院长杨春光解答了大学生应如何学习、

怎样学习等问题,党总支书记赵希波强调大学生应具备环境适应能力、自我管理能力和自我培养能力三种能力。

5 月 12 日,学校教师教学发展中心邀请国家教育行政学院国际合作与培训部、远程培训中心主任樊平军为我校教师作题为《高等教育国际化的几个问题》的讲座。樊平军以“何谓高等教育国际化”为切入点,从思想观念、学校、政策操作等维度解析了高等教育国际化的内涵及其与高等教育全球化的异同。

5 月 18 日,教务处发布《关于开展省级大学生校外实践教育基地建设项目评估验收工作的通知》《关于开展省级实验教学示范中心建设项目评估验收工作的通知》,组织开展省级实践教学平台验收工作。6 月份,副校长张国琛带队赴盘锦光合蟹业有限公司、松辽船厂等省级实践教育基地考察验收。

5 月 20 日,教务处组织完成 2017 年大学生创新创业训练计划项目申报工作,全校共申报立项“大创计划”项目 180 项,其中国家级 20 项,省级 40 项,

校级120项,并完成2017年“大创计划”经费预算。

5月24日,学校教师教学发展中心邀请北京超星集团培训师李峰、付珪为第一期蔚蓝教师研修班全体教师做“泛雅网络教学平台使用培训”。培训分为三个阶段,第一阶段由李峰介绍泛雅网络教学平台的主要功能和使用方法;第二阶段由付珪讲解如何利用泛雅网络教学平台开展混合教学;第三阶段由李峰讲解手机端学习通的主要功能和操作方法。

5月24日,冰岛阿克雷里大学校长、联合国大学渔业培训项目(UNU-FTP)导师 EyjolfurGuðmundsson 来访我校。校长姚杰回顾了我校参加联合国大学渔业培训项目的教师取得的丰硕成果,并从人才培养、学科专业、师资队伍、科技体系和大学文化等五方面对我校“蓝色大学”理念进行了阐述。EyjolfurGuðmundsson 介绍了阿克雷里大学的基本情况、远程教育课程的特色及学校近期发展目标。

5月26日,经济管理学院举办“教师教育教学信息化比赛”,学院校级、院级微课、视频课项目负责人及2010年后

入职教师参加了此次比赛,学院副院长贺义雄、各教研室主任、实验室主任担任比赛评委。

6月份,教务处完成了毕业生成绩审核工作及毕业及学位审核工作,制作毕业生名单、授予学位名单。

6月份,教务处组织完成了国家英语四六级、日语四六级及俄语四六级考试工作。

6月份,教务处修订了《大连海洋大学教学实验室(中心)工作档案管理办法》《大连海洋大学学生实验守则》等实验室及实验教学管理制度。

6月份,教务处组织开展大连海洋大学第三届“互联网+”大学生创新创业竞赛,组织专家对全校14个学院的44个竞赛项目进行评选,最终推荐6个竞赛项目参加省级竞赛。

6月份,理学院与大连市世达教育职业培训学校进行合作洽谈,在共建校企实习基地建设方面达成共识,明确将共建学院实习基地。

6月份,理学院信息与计算科学专业2015级学生到我校图书馆开展《数据库原理》课程教学案例认识实践。此次

课程认识实践主要包括三个方面：讲解图书的基本属性信息；介绍图书馆工作流程；讲解图书馆管理系统的基本模块。

6 月份，理学院先后开展了针对青年教师的院级教改项目立项工作和自主教学研究项目注册工作，学院先后有 15 个项目完成了立项和注册。

6 月 3 日，题为“高耸结构设计模型”的大连市第十二届大学生结构设计竞赛在大连民族大学大学生活动中心落下帷幕。全市 8 所高校近 180 名队员、36 组作品参加比赛。海洋与土木工程学院代表队分别获得大连市结构设计竞赛一等奖 3 项、二等奖 2 项、优秀奖 3 项，最佳计算书奖及最佳模型制作奖各一项。

6 月 5 日，教师教学发展中心邀请辽宁省首届教学名师、我校副校长胡玉才参加第二期名师面对面活动，并为我校蔚蓝教师研修班教师和 2014 年以来新入职教师作题为《高校青年教师成长之路》的讲座。讲座上，胡玉才结合习近平总书记提出的“四有好老师”的要求，解读了高校教师思想育人、道德育人、知识育人、和谐育人的四大育人职

责。他从教学、科研、师德三个角度阐释了高校教师岗位的基本要求，强调教师要把思想政治教育贯穿教学工作的全过程，坚持所有专业课程注入思想内涵，提高立德树人的能力和水平。

6 月 6 日，《中国海洋报》4 版以《培育蓝色英才，助力海洋强国——记大连海洋大学“蓝色英才班”》为题对我校“蓝色英才班”培养工作进行了专版报道。

“蓝色英才班”是我校面向海洋强国战略新需求，基于“蓝色大学”办学理念，以培养崇德尚学、爱国敬业、基础扎实、乐于实践、勇于探索的相关行业骨干力量和拔尖创新型人才为目标而设立的。至今已连续招生 4 届，合计招生 339 人，涉及 6 个学院 23 个本科专业。

6 月 7 日，学校 2017 届毕业生就业创业工作会在图书馆报告厅召开，部分校领导及各单位、部门有关人员参加会议。校长姚杰对做好下一阶段我校毕业生就业创业工作提出了两点意见，一要提高认识，切实增强做好毕业生就业创业工作的思想自觉；二要强化责任，切实增强做好毕业生就业创业工作的行动自觉。

6月10日,学校举办大连海洋大学第三届海洋嘉年华暨中水教育基金设立十周年庆典活动。本次海洋嘉年华活动由校团委主办,校社团联合会协办,共分为“欢乐大海大”“创新大海大”“韶华大海大”“传承大海大”四大活动区。

6月19日,教师教学发展中心邀请西南大学教务处处长、教师教育学院副院长吴能表教授为我校教师做讲座。吴能表从读书、思考、实践、反思、发表五个角度入手,明确了教师在教学方面的发展路径,并提出了优质课程的五有标准——有思想、有灵气、有真情、有风格、有品位,鼓励青年教师加强实践,注重反思,真正做到以学生为中心,促

进学生的个性发展和全面发展。

6月22日,辽宁省挑战杯组委会公布2017年第十三届“挑战杯”辽宁省大学生课外学术科技作品竞赛“获奖名单,我校42组项目荣获省级奖项。其中包括特等奖1项,一等奖4项,二等奖11项,三等奖26项。其中,法学院(海警学院)吕方园老师指导的特等奖作品《我国养老制度难题:形成机理、演化路径及其治理策略》成功入围国赛。

6月23日,根据教育部《关于“国创计划”十周年纪念丛书征文的通知》要求,教务处组织完成“国创计划”十年征文征集、整理、报送工作。