

# 对高校本科教学评估的反思

◆李志义 / 朱 泓 / 刘志军

评估的本质就是价值判断,评估的对象是价值,它属于关系范畴,即评估主体的要求与评估客体的属性之间的价值关系;评估是一种认识活动,评估主客体之间是一种认知性关系,非实践性关系。究其本质,评估的功能与作用是有限的。然而,就高等教育评估而言,人们的认识似乎偏离了评估本质。评估被赋予强大的管理功能,甚至还要承担起高等教育和教学实践的重任,将评估的功能和作用无限放大。首轮本科教学评估,受到了各级政府主管部门和各参评高校的高度重视,受到了媒体及社会的高度关注。正是这些高度重视,首轮评估才有可能取得显著成效;也正是这些高度(甚至是“过度”)重视和高度(可以说是“过度”)关注,使首轮评估承载了太多,重负之下多少有些变形和走样,在一定程度上偏离了评估的本质。首轮评估之所以招来一些非议,与这些“过度”重视和“过度”关注有重要关系。期望大家都能用平常心对待评估,让评估回归本然,为新一轮高校本科教学评估创造一个良好的文化环境。

## 一、政府主管部门应有平常心

世纪之交,我国高等教育得到了跨越式发展,毛入学率由扩招前的 9.8%(1998 年)跃升为 15%(2002 年),使我国高等教育跨入大众化教育阶段。普通高等学校从 1998 年的 1022 所增至 2002 年的 1396 所,在校生规模从 1998 年的 780 万人增至 2002 年的 1600 万人,平均师生比从 1998 年的 11.62 增至 2002 年的 19(个别高校甚至高达 40)。高等教育数量上的迅速扩张与办学条件、师资力量、教学投入以及教学管理等相对滞后之间的矛盾凸显,加之有些高校对于教学重视不够,教学质量成为突出问题。如何使高等学校将工作重点从扩大规模转移至提高质量,已是当务之急。在这种背景下,教育部于 2003 年启动了五年一轮的本科教学评估。教育部高度重视首轮教学评估工作,时任教育部部长周济在“普通高等学校本科教学评估工作经验交流暨专家组组长工作研讨会”上的讲话中指出“开展评估工作是贯彻落实科学发展观,提高教学质量的需要,评估是高等学校建设、改革、发展的‘助推器’,是提高教育教学质量的有效手段”。可以这样认为,我国首轮本科教学评估是在特殊时期,为了解决特殊问题,而采取的特殊手段。

地方教育行政主管部门对评估也是高度重视。许多省(市)在教育部评估前,要对所辖高校进行“预评估”。在学

校评估时,地方行政主管部门的主要领导一定要到场,甚至地方政府主要领导要会见和宴请评估专家,要在评估开幕式上讲话,以示“高度重视”。

各级政府主管部门的“高度重视”,把评估推向了极端。评估变成了政府对高校的“宏观管理”行为,由政府强势推进,期望借此来解决扩招以来由于办学条件、教学投入、师资力量和教学管理等不足而引发的教学质量问题。然而,问题的根源是错综复杂的。有些是高校自身的原因,有些是客观原因,甚至是高等教育系统外部的原因,有些则是高等教育发展到一定阶段必然要面对的。即使是高校自身的原因,有些问题是一“促”就能解决的,但有些却是多年积累而需要一个过程才能解决的,有些恐怕是高校“力不从心”的。将评估作为一剂“猛药”,来诊治所有这些症状,显然有些强其所难。评估就是评估,也只能是评估,其功能和作用是有限的。高等教育和高等学校的许多问题,需要通过其他途径解决,不要给评估搭载得太多,也不要给评估期望得太多,要用平常心对待评估。否则,超载就可能覆舟,药猛就可能引发很强的副作用。

## 二、高等学校应有平常心

首轮教学评估在教育部的强势推进下,高等学校的重视也是空前的。固然,没有高校的高度重视,评估就不可能取得如此显著的成效。但是,高校的过度重视,以至于以一种扭曲了的心态对待评估,则会伴生许多不健康的东西。例如,大家反映强烈的形式主义和弄虚作假。尽管教育部一再强调不搞形式主义,严禁弄虚作假,但面对来自教育行政主管部门、社会、学校广大教职工和学生的重重压力,学校为了自己的“前途”和“命运”而失去了理智。不达标也要“达标”,不规范也要“规范”,争取“优秀”成为唯一目的。如果以这样的心态对待评估,学校“自评”就成了“填坑补漏”的过程,对照评估指标“缺啥补啥”、“差啥改啥”。“以评促建、以评促改”变成了“为评而建、为评而改”。学校的迎评就成了“展示自己”的过程,精心策划给专家看什么、听什么、查什么、感受什么、留下什么。评估专家进校第一天,就是一个隆重的开幕式,接着就是集体考察,晚上还有一台文艺演出。对专家的接待也有一成套固定模式,例如校领导到机场迎送、给每位专家配备专车和联络员等。评估进校考察的主要目的是要对学校原本是怎样有个深度

了解,然而,格式化的开幕式,除了让你感受学校以及地方教育行政主管部门的“高度重视”外,还会有什么作用?精心安排的集体考察项目,你仿佛就像是看“展览”;文艺演出使你搞不清究竟是一次艺术欣赏,还是一次评估体验;精心准备的各类座谈会,使你感觉是看“表演”。试想,这样的考察会获得多少真实信息。

尽管教育部于 2007 年颁发了《普通高等学校本科教学工作水平评估学校工作规范(试行)》和《普通高等学校本科教学工作水平评估专家工作组工作规范(试行)》,分别对专家组进校考察期间的学校行为和专家组行为提出了要求和规定,明确“两不”、“两请辞”(专家组不接受参评学校宴请,不收受参评学校赠品;请辞上级领导接见,请辞学校举办的文艺演出等与考察无关的活动),但由于惯性和从众心理,形式主义和过度接待等曾一度难以完全杜绝。就参评学校来说,一是要“展示”,给评估专家留下美好印象;二是要“显示”,让评估专家感受到学校对评估的“重视”。就政府主管部门和评估专家而言,希望看到学校对评估的“高度重视”,甚至在专家组对学校的考察意见上也忘不了写上一条:“学校对评估工作高度(或十分、或非常)重视”。而且,“重视”之前的形容词“高度”、“十分”、“非常”等,要视学校的“表现”而定。参评学校和评估专家这样的心态,就为形式主义等不正之风提供了滋生的土壤。

一个值得思考的问题是,我们的评估为什么需要学校以这种方式来显示“高度重视”呢?如果我们的评估只有在学校如此“高度重视”的情况下才能见成效,那么我们就该问一问评估本身是否出了问题。

事实上,对于高等学校来说,接受教学评估原本就像学生参加考试一样平常。然而由于种种原因,使高校不能以平常心对待评估,这在一定程度上也反映出我国评估机制存在缺陷。例如,政府作为唯一的评估主体,高等学校作为评估客体,评估主客体之间是简单的二元关系,实际上忽视了高校既是评估客体又是评估主体,政府主管部门既是评估主体又是评估客体的双重身份;评估作为政府控制下的行政行为,表现出一种自上而下的强制性和行政权威性,高等学校完全处于被动地服从地位,其主动性被压抑;等等。在规划和设计新一轮教学评估时,对这些问题应予以足够重视。

### 三、媒体和社会应有平常心

首轮教学评估引起了媒体和社会的高度关注和强烈反响,的确让人难以始料。国外高校评估已有百余年历史,尽管评估历程也多有挫折相伴,但从未引起媒体和社会重视。特别是美国和英国,在不同阶段评估曾受到严厉批评,但基本上只限于学术界和教育系统内部,媒体和社会并没有表现出多大兴趣。我国首轮教学评估之所以引起媒体和社会的“高度关注”,与政府主管部门及高等学校的“高度重视”无关系。政府主管部门担心参评学校不重视,于是表现出了

“过度”重视;参评学校一是担心教育行政主管部门认为学校不重视,二是担心学校各部门和广大师生不重视,于是也表现出了“过度”重视。媒体从被邀参与到主动参与,从正面报道到“花边新闻”,再到“名人访谈”,将评估“炒”得沸沸扬扬。

政府如此重视,高校如此重视,媒体如此关注,社会也就无法平静下来了。一些人抓住评估中的一些细枝末节,纠缠不休;一些人一下子成了高等教育评估的“权威”,给评估“把脉”;有些人成了教育管理“专家”,给教育行政主管部门“支招”;有些人成了高等教育“内行”,给高校“开药方”;有些人言辞犀利,慷慨激昂,向评估“开战”,对评估“叫停”。如此强烈的社会反应,固然不能说是空穴来风,但也反映出社会对评估的容忍度和心态。评估在我国只有 20 多年的研究和实践历史,而且大规模的全面评估属首次,评估基础薄弱,评估经验缺乏,参评高校数量大、种类多、实际情况复杂,在这种情况下,要找到一种完美无缺的评估方案几乎是不可能的。因此,社会应该有一定的宽容态度,不要太过于求全责备。

评估的功能和作用是有限的,而且任何一种评估方案只能是在某个时期,针对高等教育发展实际和国家对高等教育的要求,为实现某些特定目标而做出的选择。首轮教学评估目的很明确,主要是针对扩招后我国高校办学条件、师资力量、教学投入以及教学管理等相对滞后所引发的教学质量问题,从而提出了“以评促建、以评促改、以评促管、评建结合、重在建设”的方针。也就是说,首轮教学评估的重点在“输入”。而正是在这些方面,首轮评估取得了显著成效。我们不要将有限的评估目标与高等教育存在的所有问题进行无缝联系,把对高等教育的种种期望、要求、甚至不满统统让评估来承担。

社会应该有一种平常心。评估不是“灵丹妙药”,不可能解决高等教育的所有问题。如前所述,评估就是评估,也只能是评估。我们绝不要把评估当成“泡沫”吹,它原本就是一个小滴,但经大家轮番地“吹”,最后膨胀为一个五彩缤纷的圆球。这样的球即使再好看,也不会持久。

高等教育评估作为高等教育活动的组成部分,必须符合高等教育规律。要让教学评估可持续发展,必须让其回归本然,必须要用平常心对待它。政府主管部门应该考虑建立一种具有“内动力”的教学评估机制;高等学校应该考虑建立和完善学校教学质量保证体系,形成质量保障的长效机制。

【作者单位:大连理工大学,李志义系副校长】

(责任编辑:徐越)

#### 参考文献:

- [1] 别敦荣.论高等教育评估的功能[J].高等教育研究,2002(6).
- [2] 李志义,朱泓,刘志军.从本质上认识大学教学评估[J].中国高等教育,2010(8).